



Претензионный порядок - практика

Департамент методологического
сопровождения закупок министерства
экономического развития Астраханской
области, 2024

списание неустойки – есть вопросы



Заказчик готов списать неустойку, но подрядчик уклоняется от соблюдения установленного порядка, либо не выходит на связь. Что делать?

Постановление Правительства РФ от 04.07.2018 N 783 (Правила):

Пункт 7. В случае если поставщик (подрядчик, исполнитель) не подтвердил наличие начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), принятие решения о ее списании не допускается.

списание неустойки – есть вопросы



Постановление Правительства РФ от 04.07.2018 N 783 (Правила):

Пункты 4-5. Списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется на основании учетных данных заказчика, имеющих документальное подтверждение. Заказчик в целях списания обеспечивает сверку расчетов с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по начисленным и неуплаченным суммам неустоек (штрафов, пеней).

При наличии документа о подтвержденных сторонами контракта расчетах по начисленной и неуплаченной сумме неустоек (штрафов, пеней) основанием для принятия решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) является.....

ПРАКТИКА 1

Ситуация: поставщик не согласился с начисленной заказчиком неустойкой и не подписал акт сверки

Девятый арбитражный апелляционный суд (включая первую инстанцию): несогласие поставщика с начисленной заказчиком неустойкой и отсутствие акта сверки влекут отказ в ее списании

«...в соответствии с пунктом 7 Постановления N 783, в случае если П (П,И) не подтвердил наличие начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), принятие решения о ее списании не допускается.

...действующее законодательство устанавливает следующие критерии, необходимые для списания неустойки по Контракту: обязательства поставщика исполнены в полном объеме; сумма неустойки не превышает 5% от цены Контракта; **поставщик признает наличие неустойки.**

....надлежащим исполнением обязательств по Контракту может считаться: подписание акта сдачи-приемки товара; выдача удостоверения ВП МО РФ именно в месте поставки товара (в/ч), и товарной накладной.

....ответчик не доказал наличие оснований для списания неустойки.....»

списание неустойки – есть вопросы



Арбитражный суд Московского округа: Выводы апелляционного суда являются неверными. По смыслу указанных нормативно-правовых актов списание и (или) отсрочка начисленных сумм неустоек в связи с ненадлежащим исполнением контракта при определенных условиях является именно обязанностью заказчика, носит императивный характер и не может быть изменена соглашением сторон (условиями контракта) и разъяснениями финансового органа.

Дело возвращено на пересмотр и опять прошло указанные инстанции с указанием



выводов



Суд вынес решение о списании неустойки. Возможно ли списание неустойки на его основании без подтверждения поставщиком расчета?

Постановление Правительства РФ от 04.07.2018 N 783 (Правила):

- ✓ Заказчик обязан списать начисленные, но не уплаченные штрафы, пени
- ✓ **Списать можно только признанную неустойку**

списание неустойки – практика



Смотрим выводы судов: «.....По смыслу положений Правил заказчик обязан произвести списание сумм неустоекпо контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме в 2020 году, если общая сумма неустоек не превышает 5% цены контракта.....

При рассмотрении соответствующих исков суд вправе самостоятельно устанавливать наличие оснований для применения мер государственной поддержки (определение Верховного Суда РФ от 24.04.2018 № 305-ЭС17-23242).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 40 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, списание, рассрочка начисленных П(П,И) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением контракта при определенных условиях является именно обязанностью заказчика, поскольку данные действия призваны быть одной из мер поддержки исполнителей по контрактам.

В связи с этим суд, рассматривая иск заказчика о взыскании с поставщика (подрядчика, исполнителя) указанных штрафных санкций, обязан проверить соблюдение истцом требований приведенного законодательства.

В соответствии с правовой позицией Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, изложенной в определении от 14.08.2018 № 305-ЭС18-5712 по делу №А40-179525/2017, указанный порядок списания неустоек направлен на установление действительного размера задолженности и урегулирование споров между сторонами. Наличие спора относительно начисленной неустойки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию или предоставлению отсрочки уплаты неустоек, поскольку подобные антикризисные меры были установлены специально для защиты П(П,И) по государственным контрактам.

По смыслу указанных нормативно-правовых актов списание и (или) отсрочка начисленных сумм неустоек ... при определенных условиях, является именно обязанностью заказчика, носит императивный характер и не может быть изменена соглашением сторон (условиями государственного контракта) и разъяснениями финансового органа.



ПРАКТИКА 2

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2024 N 305-ЭС23-20353 по делу N А40-192470/2022

ФКУ НПО "СТиС" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «....» о взыскании пени в размере 9 461 097,36 руб. по государственному контракту на выполнение опытно-конструкторской работы.

Проведение ОКР предусматривалось в четыре этапа: ...этап 4 - с момента завершения этапа 3 и не позднее 20.12.2021.

Датой исполнения обязательств общества по ОКР (этапу ОКР) является дата подписания учреждением акта сдачи-приемки работ (акта сдачи-приемки работ по этапу), оформленного по результатам подписания приемочной комиссией акта приемки работ и утвержденного учреждением.

Результаты по этапу 4 ОКР неоднократно предъявлялись обществом учреждению для сдачи-приемки. Приемочной комиссией в ходе заседаний, состоявшихся 20.12.2021, 30.12.2021, 14.01.2022, 21.01.2022, 28.01.2022 и 03.02.2022, установлено ненадлежащее исполнение работ, в актах обозначены замечания. Работы приняты только 07.02.2022.

По подсчетам учреждения, просрочка исполнителя по этапу 4 составила 47 дней, в связи с этим согласно условиям контракта учреждение предъявило ему претензию от 21.03.2022 об уплате пени, исчисленной от цены этапа. Отказ общества добровольно исполнить претензию послужил причиной для обращения учреждения в суд с иском по настоящему делу.

списание неустойки – практика



Суд первой инстанции: Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что результаты по этапу 4 ОКР, соответствующие по объему, содержанию и качеству условиям контракта, были приняты комиссией по истечении установленного контрактом срока, при этом обстоятельств, свидетельствующих о наличии со стороны учреждения препятствий для своевременного выполнения обществом работ, а также чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств в период, в отношении которого учреждением начислена пеня, не установлено, поэтому имеются предусмотренные законом и государственным контрактом основания для взыскания неустойки.

Суд апелляционной инстанции: сослался на положения ч.42.1 ст. 112 Закона № 44-ФЗ и Правила списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденные Постановлением N 783 в редакции Постановления от 31.12.2021 N 2594, и исходил из того, что обществом исполнен государственный контракт в полном объеме по завершении этапа 4, а начисленная учреждением неустойка не превышает 5% от цены этапа, поэтому согласно подпункту «а» пункта 3 Правил она подлежит списанию. Суд указал, что списание неустойки в случаях, предусмотренных Правилами, является обязанностью заказчика, а при возникновении между сторонами государственного контракта судебного спора по вопросу взыскания неустойки вопрос о применении указанной меры государственной поддержки может быть разрешен судом.

списание неустойки – практика



Суд округа: счел, что неисполнение обществом претензии учреждения, а также возражение против взыскания неустойки, подпадают под действие пункта 7 Правил, согласно которому, если поставщик (подрядчик, исполнитель) не подтвердил наличие начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), то принятие решения о ее списании не допускается.

Исходя из содержания ч. 42.1 ст. 112 Закона № 44-ФЗ, суд сделал вывод, что неустойка может быть списана только в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, при этом нарушение обществом сроков выполнения работ по этапу 4 имело место с 23.12.2021 по 07.02.2022, то есть частично происходило в 2022 году, который не указан в данной норме, поэтому у общества отсутствует право на списание неустойки, взыскиваемой учреждением.

списание неустойки – практика



Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации:

Отменяет постановление Суда округа, установив, что вывод суда округа основан на ошибочном толковании и применении норм материального права в их системном единстве.

Что именно поясняет Судебная коллегия:

Судом округа не учтено следующее.

В соответствии с ч.42.1 ст.112 Закона № 44-ФЗ в редакции Федерального закона от 30.12.2021 N 476-ФЗ начисленные П(П,И), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и **2021** годах обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Как установлено судами, просрочка исполнения обязательств у ответчика возникла с 2021 года.

Правительством РФ принято Постановление N 783, которым утверждены Правила..., которые также были актуализированы Постановлениями от 26.04.2020 № 591, от 31.12.2021 № 2594 соответственно.

Списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случаях и в порядке, которые определены Правительством является антикризисной мерой, которая ранее (до 01.01.2017) также применялась (Постановление от 14.03.2016 N 190).

Обеспечение возможности дальнейшего применения антикризисных мер еще до обращения учреждения в суд с иском по настоящему делу реализовано законодателем согласно Федеральному закону от 08.03.2022 N 46-ФЗ в соответствии с которым Правительство внесло изменения в Правила, исключив в частности в наименовании и пункте слова "в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах".

Суд округа не учел, что списание неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с действующим законодательством является обязанностью заказчика (пункт 40 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

списание неустойки – практика



Нельзя согласиться и с выводом Суда округа, основанным на толковании пункта 7 Правил, согласно которому в случае если поставщик (подрядчик, исполнитель) не подтвердил наличие начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), принятие решения о ее списании не допускается.

Данная норма относится к порядку и случаю осуществления непосредственно заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), но она не может быть истолкована как препятствующая суду при наличии спора заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) о размере начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) применять положения ч.42.1 ст. 112 Закона № 44-ФЗ подпункта «а» пункта 3, пункта 11 Правил и признать за соответствующим лицом право на ее списание.

Несогласие П(П,И) с начислением неустойки, ее размером влияет на принятие заказчиком решения о ее списании согласно положениям Правил, **но** это обстоятельство в случае возникновения судебного спора не может являться основанием для отказа в защите права, которое в данном случае общество полагало нарушенным, и неприменения судом предусмотренных законодательством для определенных случаев антикризисных мер.

списание неустойки – практика



Из-за санкционного давления в связи с СВО списание неустоек (штрафов, пеней) также производится, если поставщик не исполнил обязательства по контракту из-за мобилизации, санкций и ограничительных мер иностранных государств.

Как следует из подп. «д» п. 5 Правил, основанием для списания начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) в указанном случае является:

«исполнение (при наличии) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, подтвержденное актом приемки или иным документом, и обоснование обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и/или мер ограничительного характера, представленное поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчику в письменной форме с приложением подтверждающих документов (при их наличии)».

списание неустойки



Следовательно, для подтверждения указанных обстоятельств **наличие соответствующих документов не является обязательным.** Необязательность наличия документов, подтверждающих обстоятельства, повлекшие невозможность исполнения контракта в связи с мобилизацией в РФ, введением санкций и/или мер ограничительного характера, **подтверждает судебная практика.**

(См. в качестве примера Постановление АС Московского округа от 24.10.2018 по делу № А41-73316/2017.2, постановление АС Московского округа от 29.02.2018 по делу № А40-39224/2017)

списание неустойки – практика



ПРАКТИКА 3

Исполнитель письмом уведомил заказчика о задержке на два месяца поставки закупаемого по государственному контракту оборудования, с указанием нового ориентировочного срока. Причина задержки была в срыве сроков поставок импортных комплектующих для оборудования уже самому исполнителю. По справедливому мнению последнего, данное письмо являлось надлежащим подтверждением факта своевременного уведомления заказчика о форс-мажоре. Данное мнение подтверждает и судебная практика. Как уже говорилось выше, наличие документов, подтверждающих обстоятельства, повлекшие невозможность исполнения контракта в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и/или мер ограничительного характера, не является обязательным. Тем не менее исполнитель представил заказчику еще и подтверждающие документы, из которых следовало, что задержка производства оборудования вызвана нарушением логистических цепочек поставок части комплектующих по причине введения экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, а также по причине мобилизации в Российской Федерации.

В ответном письме заказчик поставил вопрос освобождения исполнителя от уплаты неустоек в зависимости от получения исполнителем **свидетельства, выданного соответствующим компетентным органом**, которое являлось бы «достаточным подтверждением наличия и продолжительности действия обстоятельств непреодолимой силы».

списание неустойки – практика



Выводы судов

«Согласно п. 11.1 контракта стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по контракту в случаях, установленных законодательством РФ, в т. ч. при возникновении обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора). К обстоятельствам непреодолимой силы относятся события, на которые стороны не могут оказать влияния и за возникновение которых не несут ответственности.

В рассматриваемом случае обязательства по контракту исполнителем в установленный срок не выполнены, акты приемки этапов работ и отчетные документы заказчику не представлены по объективным причинам.

Суды исходили из того, что исполнитель принял все необходимые меры для надлежащего выполнения обязательств по контракту; доказательств недобросовестности исполнителя заказчик не представил.

Судами также указано, что при выполнении работ по контракту использовались импортные комплектующие, что стало невозможным в связи с введением санкций. **Введение санкций ЕС является общеизвестным фактом и не требует уведомления и представления дополнительных доказательств о нем.** Таким образом, вина ответчика в нарушении сроков выполнения опытно-конструкторских работ по спорному контракту по этапу 5 отсутствует, а несвоевременная сдача части работ вызвана наступлением форс-мажорных обстоятельств, исходящих извне и находящихся вне разумного контроля исполнителя.»

списание неустойки – практика



Еще ситуация

Исполнитель попытался получить такое подтверждение и выяснил, что его невозможно получить в принципе.

Ответ (Письмо ТПП России от 22.03.2022 № ПР/0181) торгово-промышленными палатами было приостановлено рассмотрение заявлений о выдаче заключений о свидетельствовании обстоятельств непреодолимой силы по договорам, заключенным в рамках внутрироссийской экономической деятельности, в связи с санкционными ограничениями в отношении иностранных комплектующих и оборудования до внесения изменений в ГК РФ в части расширения понятия «обстоятельство непреодолимой силы», которое позволяет признавать действия лиц, не участвующих в договоре, но находящихся под санкциями США, Евросоюза или иных государств, без участия которых договор тем не менее не может быть исполнен, обстоятельствами непреодолимой силы.

Таким образом, исполнитель сделал все возможное: надлежащим, обоснованным и допустимым образом, своевременно уведомил заказчика о форс-мажоре, не имел возможности дополнительно получить свидетельство, выданное соответствующим компетентным органом, и представил достаточные подтверждения для обоснования наличия указанных обстоятельств.

Такая взвешенная позиция заказчика убедила и он списал наложенные на исполнителя неустойки (штрафы, пени).

списание неустойки – ещё практика



Определение ВС РФ от 24.03.2023 N 301-ЭС22-19253 по делу А43-11822/2021

Суть: госзаказчик удержал всю сумму обеспечения за нарушение контракта.

Заказчик отказался от контракта, поскольку товар ему не соответствовал. Поставщик потребовал вернуть обеспечительный платеж, но заказчик этого не сделал: по условиям сделки его возвращают, если все обязательства исполнили надлежащим образом.

ВС РФ встал на сторону заказчика:

- контракт разрешал взыскать обеспечение, если обязательства не исполнили или сделали это ненадлежаще. Сделку расторгли по вине поставщика;
- суды неверно применили общее правило о том, что удержать платеж можно только в размере имущественных требований к контрагенту. Оно касается случаев, когда контракт исполнили с просрочкой. В данной ситуации этого не сделали вообще;
- вывод о том, что поставщик слабая сторона, поэтому толковать контракт нужно в его пользу, ошибочный. Слабость в том, что контрагент не может активно и свободно согласовывать условия сделки при ее заключении. Суды этого не установили. Изменить контракт или признать его пункты недействительными поставщик не просил.

списание неустойки – ещё практика



сформулировал эксперт: «либо старайтесь влиять на условия контракта до его заключения, например через обжалование в ФАС условий проекта контракта, либо принимайте на себя риск утраты всего обеспечительного взноса при нарушении контракта»

списание неустойки – ещё практика



Определение ВС РФ от 03.04.2023 N 302-ЭС23-2659 по делу № А19-17894/2021

Проектная документация не прошла экспертизу — госзаказчик в суде взыскал затраты на ее проведение

Стороны заключили контракт на разработку проектно-сметной документации. Заказчик оплатил работы и отправил результат на экспертизу в спецучреждение. По условиям закупки такую экспертизу он проводит за свой счет, подрядчик же сопровождает ее до получения положительного заключения.

Из-за замечаний, которые не устранил контрагент, проектная документация получила отрицательное заключение. Заказчик расторг контракт в одностороннем порядке и потребовал от подрядчика возместить в том числе затраты на экспертизу.

Три инстанции поддержали заказчика:

- он планировал получить от подрядчика проектно-сметную документацию с положительным заключением экспертизы. То, что его нет, означает: результат работ не отвечает условиям контракта по качеству и не имеет потребительской ценности;
- расходы на оплату экспертизы с отрицательным заключением проектной документации — это убытки заказчика. Их нужно компенсировать.

ВС РФ не стал пересматривать дело.

списание неустойки – ещё практика



□ □ Важные моменты по списанию неустойки заказчиком

Контракт со списанной неустойкой нельзя использовать:

- ◆ для расчета НМЦК методом анализа рынка (сбор данных из реестра контрактов в ЕИС);
 - ◆ подтверждения добросовестности при демпинге;
 - ◆ освобождения от обеспечения при заключении контракта по итогам закупки среди СМП и СОНКО.
- □ Письмо Минфина России от 25.01.2024 №24-06-06/5682.

При этом такой контракт может учитываться в качестве документа, подтверждающего соответствие участника закупки установленному дополнительному требованию
(при универсальной предквалификации)



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

