



Вопросы внесения сведений в реестр недобросовестных поставщиков (РНП)

Департамент методологического
сопровождения закупок министерства
экономического развития Астраханской
области, 2024



Если:

- ✓ Участник закупки уклонился от заключения контракта
- ✓ Заказчик расторг контракт в одностороннем порядке
- ✓ Поставщик расторг контракт в одностороннем порядке
- ✓ Расторжение контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком условий контракта

Если информация **уже есть в РНП** – заказчик **все равно обязан** направить обращение
В реестре – на протяжении **2-х лет с каждой даты включения в РНП**

Постановление Правительства РФ от 30.06.2021 N 1078 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" (вместе с "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)") (Правила № 1078)



Нет ограничений в отношении рассмотрения обращений заказчиков о включении в РНП сведений о поставщике в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта по итогам закупок, предусмотренных **ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ**


В случае принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (в том числе по п.п. 4, 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, Закону № 46-ФЗ), **заказчик направляет** в контрольный орган в сфере закупок обращение о включении информации о П(П,И) в РНП



Ни Законом № 44-ФЗ, ни Правилами N 1078 не установлен порядок направления обращения по мнению ФАС России, указанное обращение о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактом, заключенным на основании пунктов 4, 5 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, направляется на бумажном носителе в контрольный уполномоченный орган в сфере закупок без использования функционала единой информационной системы в сфере закупок, в том числе путем направления обращения на официальный адрес электронной почты соответствующего контрольного органа в сфере закупок (письмо ФАС России от 21.11.2022 № ПИ/105476/22)

Основания для направления сведений о включении в РНП



 В случае расторжения контракта по соглашению сторон – **направление** в ФАС России сведений о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП **не предусмотрено**. При этом **основания для заключения контракта со 2-ым участником закупки – отсутствуют** (письмо ФАС России от 23.07.2024 N ПИ/65002/24, письма Минфина России от 17.06.2020 N 24-03-07/51940, от 03.03.2023 N 24-06-06/17938)

В случае расторжения контракта на основании подпункта «б» пункта 1 части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ (поставщик (подрядчик, исполнитель) представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара требованиям, указанным в подпункте "а" данного пункта, что позволило ему стать победителем) **заказчик направляет** обращение в ФАС России. При этом ФАС России имеет полномочия по внесению в РНП сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе), предоставившем недостоверные сведения для участия в закупке

«.....Судами установлено, что оспариваемое решение принято в связи с предоставлением обществом в составе заявки на участие в конкурсе в качестве подтверждения квалификации недостоверных сведений о наличии опыта выполненных работ. Предоставление обществом недостоверных сведений для участия в конкурсе является существенным нарушением....»

(Решение МО УФАС России от 13.02.2023 по делу N РНП-3769эп/23, Постановление АС МО от 24.11.2023 N Ф05-27103/2023 по делу N А40-81279/23-147-630)

Порядок направления обращения в ФАС России



Заказчик формирует обращение по установленной Правилами № 1078 форме и направляет в ФАС России обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике в РНП **в следующие сроки:**

- **в день размещения в ЕИС протокола об уклонении участника** закупки от заключения контракта, при этом такое обращение формируется заказчиком в ЕИС одновременно с формированием протокола о признании такого участника закупки уклонившимся от заключения контракта.
- **не позднее двух рабочих дней за днем истечения срока предоставления участником** закупки подписанного контракта, обеспечения исполнения контракта, информации и документов, предусмотренных ст. 37 Закона № 44-ФЗ;
- **не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения заказчика** об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) поставщиком предусмотренных контрактом обязательств;
- **не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения поставщика** об одностороннем отказе от исполнения контракта;
- **не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику решения суда** о расторжении контракта в связи с существенным нарушением поставщиком условий контракта.

В случае нарушения срока направления обращения или ненаправления данного обращения в орган контроля, должностному лицу грозит штраф 20 тыс. руб. (ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ)



Обращение направляется (в нашем случае):

- ❖ в территориальный орган органа контроля по месту нахождения заказчика. Для заказчиков Астраханской области таким органом является управление ФАС по Астраханской области;
- ❖ в центральный аппарат органа контроля в случае, если указанная в обращении НМЦК или МЗЦК составляет 1 млрд. рублей и более.

Способ направления обращения в орган контроля зависит от способа определения поставщика

При проведении электронной процедуры, в том числе закупки по ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, заказчик формирует с использованием ЕИС обращение, прилагает предусмотренные пунктом 8 Правил № 1078 документы и подписывает их усиленной квалифицированной электронной подписью. Обращение формируется автоматически не позднее одного часа с момента его подписания (п.9 Правил № 1078).

При расторжении контракта в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного на основании п. 4,5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ - обращение на бумажном носителе (см. слайд 3).

Порядок направления обращения в ФАС России



Орган контроля:

↓ размещает не позднее 1 рабочего дня со дня, следующего за днем поступления обращения, информацию о проведении внеплановой проверки в реестре жалоб, плановых и внеплановых проверок, принятых по ним решений и выданных предписаний, представлений

↓ Не позднее 3-х часов с момента размещения информации в реестре жалоб заказчику, участнику закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта), поставщику с использованием ЕИС автоматически направляется уведомление о размещении такой информации в реестре жалоб, что считается надлежащим уведомлением сторон о месте, дате и времени рассмотрения обращения и проведения внеплановой проверки.

↓ В случае формирования обращения **не по форме** или при направлении обращения **не представлены требуемые документы**, орган контроля не позднее 1 рабочего дня со дня, следующего за днем поступления такого обращения, формирует в ЕИС **уведомление о несоответствии обращения** (с указанием выявленного несоответствия) и о необходимости направить документы.

↓ Заказчик не позднее 2-х рабочих дней со дня, следующего за днем получения такого уведомления, направляет в орган контроля документы, которые явились основанием для направления уведомления.

Непредставление заказчиком требуемых информации и документов органом контроля влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 20 тыс. рублей (ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ).



Обращение, направленное по Правилам № 1078, нельзя отозвать.



Заказчик составляет обращение по установленной форме, включив в него требуемую информацию (п.п. 3 - 7 Правил № 1078), в частности:

- *полное наименование органа контроля, которому адресуется обращение;*
- *код, установленный для случая направления обращения;*
- *информация о заказчике (полное наименование, ИНН, КПП, место нахождения, адрес электронной почты);*
- *сведения о закупке (ИКЗ, наименование объекта закупки, НМЦК или в отдельных случаях МЗЦК);*
- *данные о цене контракта, сроке его исполнения;*
- *информацию об участнике закупки или поставщике (полное и сокращенное наименование, ФИО, ИНН, адрес, номер реестровой записи из единого реестра участников).*



В зависимости от ситуации к обращению прилагаются следующие документы (п. 8 Правил № 1078):

- *решение суда о расторжении контракта;*
- *решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта;*
- *решение поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.*

Порядок рассмотрения ФАС России обращения



Не позднее 5-ти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, **орган контроля** осуществляет следующую совокупность действий (пп. "б" п. 13 Правил № 1078):

1) Рассматривает обращение, проводит проверку изложенных в обращении фактов, а также проводит внеплановую проверку в порядке, установленном в соответствии с частью 2 статьи 99 Закона № 44-ФЗ, при этом:

- ✓ орган контроля на основании мотивированного запроса в письменной форме вправе запрашивать и получать информацию и документы, необходимые для рассмотрения обращения и проведения таких проверок;
- ✓ рассмотрение обращения и проведение таких проверок осуществляются органом контроля на коллегиальной основе на заседании комиссии (инспекции) по проведению плановой (внеплановой) проверки;
- ✓ заказчик, участник закупки или поставщик вправе участвовать в заседании комиссии (инспекции) органа контроля (вправе представлять информацию и документы, объяснения в письменной и устной форме, в том числе подтверждающие факты, изложенные в обращении).



В соответствии с письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27895/20 принять участие в заседаниях комиссии (инспекции) органа контроля можно дистанционно посредством интернет-видеоконференции.....

Ознакомиться с инструкцией по дистанционному участию возможно по электронному адресу в сети «Интернет»:
<https://fas.gov.ru/spheres/5>.

Порядок рассмотрения ФАС России обращения



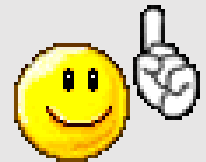
2) По результатам рассмотрения обращения и проведения проверок орган контроля принимает решение:

- ✓ о включении информации об участнике закупки, о поставщике в РНП
- или**
- ✓ об отказе во включении участника закупки, поставщика в РНП, а также выдает (при необходимости) предписание, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона № 44-ФЗ, в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок (пп. «б» п. 13 Правил № 1078)

Принятое органом контроля решение по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок направляется заказчику, участнику закупки или поставщику с использованием ЕИС при проведении электронных процедур не позднее 3-х рабочих дней со дня, следующего за датой его принятия (пп. «а» п. 16 Правил № 1078).

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подсудны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание **территориального антимонопольного органа** могут быть также обжалованы **в коллегиальный орган** федерального антимонопольного органа (ч.1 ст. 52 №135-ФЗ «О защите конкуренции»).



Порядок рассмотрения ФАС России обращения

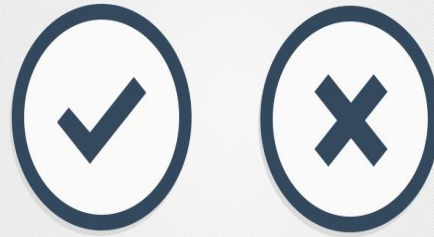


В письме ФАС России от 12.03.2019 № ИА/18794/19 представлены типовые ситуации о включении сведений о П(П,И) в РНП в связи с принятием заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

**Подтверждено ненадлежащее
качество исполнения
контракта**

**Исполнителем не
представлены необходимые
сопроводительные документы**

**Существенное нарушение срока
исполнения**



Сроки исполнения не наступили

Сроки исполнения соблюдены

Качество исполнения подтверждено

**Заказчиком не исполнены встречные
обязательства**

**Изменение заказчиком требований при
исполнении контракта**

**Возникновение по вине заказчика
обстоятельств, препятствующих надлежащему
исполнению контракта**

Причины отказа включения информации в РНП



**Причины *отказа* во включении информации *об участнике закупки*
(если основанием для направления обращения является *уклонение участника* закупки от заключения контракта)
в РНП (одно из обстоятельств) (п. 14 Правил № 1078):**

- а) заказчик нарушил требования к определению победителя закупки или требования к направлению проекта контракта, порядку заключения контракта, признания участника закупки уклонившимся;
- б) участником закупки приняты действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта;
- в) участником закупки не выполнены требования вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) введением мер ограничительного характера.



Отказ

Банк выдал неверную гарантию



Ростовское УФАС не нашло оснований для включения в РНП

«.....в действиях победителя отсутствовали намерения уклоняться от заключения контракта в связи с тем, что в срок до признания его в соответствии с Законом о контрактной системе уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта: победитель подписал контракт, имеет опыт исполнения подобных контрактов, предоставил обеспечение исполнения контракта.

При таких обстоятельствах, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о том, что в данной ситуации в действиях Победителя отсутствуют признаки недобросовестного поведения и наличие вины.....»

(Решение Ростовского УФАС России от 02.08.2024 по делу N 061/10/104-2625/2024)

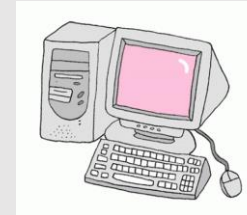
АС Московского округа поддержал решение контролеров не включать в РНП данные о победителе, который представил неверную гарантию для обеспечения. Суды учли, что он готовился к сделке: заранее заключил договор на поставку товара по контракту, в срок направил заказчику гарантию и подписал контракт.

(Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2024 N Ф05-16778/2024 по делу N А40-239812/2023)



Включили

Сломался компьютер



Верховный суд РФ не стал пересматривать дело, в котором суды не сочли поломку компьютера уважительной причиной пропуска срока подписания контракта.

«.....Победитель не предпринял всех мер, чтобы заключить сделку, поскольку: внес обеспечение, когда его уже признали уклонившимся; не представил контролерам акт о том, что компьютер отремонтировали в 19:00 последнего дня, отведенного для подписания контракта. Он предъявил документ только в суде. С 19:00 у победителя было еще 5 часов до истечения суток, чтобы подписать контракт, но он этого не сделал.....»

(Определение Верховного Суда РФ от 19.08.2024 N 305-ЭС24-13172 по делу N А40-151219/2023)



Отказ

Сломался компьютер



АС Московского округа при сходных обстоятельствах не нашел оснований для включения в РНП. Суд учел, в частности, то, что у победителя был товар, значит, он готовился исполнить обязательства.

«....Суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что при рассмотрении вопроса о признании участника закупки уклонившимся от заключения договора уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дать оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущерба, нанесенному заказчику. Закон N 44-ФЗ не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. Учитывая, что в рассматриваемом случае Управление не доказало наличие в действиях предпринимателя недобросовестного поведения, направленного на умышленное ненадлежащее исполнение контракта, уклонение от его исполнения, приняв во внимание:

....характер деятельности предпринимателя;

....период надлежащего исполнения государственных и муниципальных контрактов, в том числе заключенных предпринимателем с учреждением;

....несопоставимость наказания с учетом правовых последствий для заказчика, вызванных незаключением проекта контракта,

....то обстоятельство, что предприниматель обратился к специалистам для устранения неисправности ноутбука и незамедлительно представил обеспечение исполнения контракта на специальный счет заказчика....

суд апелляционной инстанции пришел к обоснованным выводам об отсутствии оснований для включения сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с чем удовлетворил заявленные требования предпринимателя...»

(Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2024 N Ф05-31268/2023 по делу N А40-97956/2023)



Отказ

Участник ошибся в ценовом предложении



АС Московского округа признал ошибку в ценовом предложении уважительной причиной неподписания контракта.

«.....При разрешении спора суды признали, что общество допустило очевидную ошибку, является нереальным снижением начальной цены с 3 691 677 279,48 рублей до 1 352 488,10 рублей. Оценив обстоятельства спора в совокупности, совершенные действия при осуществлении закупки, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что поведение общества нельзя признать недобросовестным, в связи с чем признали заявление общества подлежащим удовлетворению.....»

(Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2023 N Ф05-13889/2023 по делу N А40-201575/2022)

Включили

АС Северо-Кавказского округа не поддержал победителя, который не подписал контракт из-за ошибки в ценовом предложении:

«...спорное обстоятельство – риск участника. Оно не обладает признаками внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости; победитель не предпринимал меры, чтобы заключить контракт (например, не представил обеспечение его исполнения). Апелляционным судом проанализировано содержание документов, представленных предпринимателем в подтверждение своей позиции, в результате чего установлено, что данные доказательства не свидетельствуют о добросовестном поведении заявителя при заключении контракта. Ранее заключенные и исполненные государственные контракты не могли влиять на оценку обстоятельств уклонения от подписания конкретного контракта, а осуществление закупки материалов, запрос счета на оплату необходимых материалов для обеспечения исполнения контракта, на которые ссылался предприниматель, - нивелировать обязанность по подписанию государственного контракта в установленный срок. По смыслу Закона N 44-ФЗ ведение РНП призвано обеспечивать защиту государственных и муниципальных заказчиков от действий (бездействия) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при заключении и исполнении государственных и муниципальных контрактов.»

(Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.01.2024 N Ф08-13734/2023 по делу N А20-1947/2023). К сходному мнению пришел АС Северо-Западного округа. (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.06.2024 N Ф07-6227/2024 по делу N А56-79117/2023)



Отказ

Заболел уполномоченный сотрудник



АС Северо-Западного округа не нашел причин для включения данных в РНП, поскольку:

«.....уполномоченное лицо...находилось на стационарном лечении в инфекционном отделении на протяжении всего периода, который отведен для подписания контракта. Это подтвердили медицинским заключением..... было единственным сотрудником, который мог подписать контракт....»

«.....Управлением не опровергнуто, что генеральный директор Общества является единственным лицом, имеющим усиленную электронную подпись, и единственным лицом, имеющим право подписи любых документов в том числе договоров от имени Общества.

На основании принципов соразмерности, справедливости мер публично-государственного ограничения и принуждения суды двух инстанций пришли к обоснованному выводу об отсутствии в данной конкретной ситуации надлежащих, убедительных доказательств недобросовестного поведения, которое бы свидетельствовало о совершении Обществом умышленных либо безразличных действий, направленных на уклонение от заключения контракта, на основании которых можно было бы включить сведения о нем в РНП.....»

(Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.08.2023 N Ф07-9826/2023 по делу N А66-10304/2022)



Включили

Заболел уполномоченный сотрудник



ВС РФ поддержал суды, которые посчитали, что болезнь ответственного сотрудника не оправдывает пропуск срока подписания контракта. Так, они отметили:

«....спорная причина не форс-мажор. Ее нельзя считать обстоятельством, которое мешало исполнить обязательства; больничный сотрудника пришелся не на весь период подписания контракта. У победителя было время, чтобы исполнить обязательства. Однако он отложил подписание контракта на последний день и понес предпринимательские риски....»

«....Сам по себе факт заболевания ответственным сотрудником заявителя невозможно расценить в качестве обстоятельства непреодолимой силы, поскольку данное обстоятельство не характеризуется непредсказуемостью и непредотвратимостью.

Заявитель, приняв участие участия в Аукционе, конклюдентно согласился со всеми условиями аукциона, а также аукционной документации, в том числе в части порядка и сроков заключения государственного контракта.

Таким образом, исходя из все обстоятельств оспариваемого дела, у Общества имелась возможность собственными действиями позаботиться об исполнении предусмотренной законом обязанности и принять исчерпывающие меры для подписания и размещения договора в установленный срок....»

(Определение Верховного Суда РФ от 02.04.2024 N 305-ЭС24-3789 по делу N А40-56773/2023)

Причины отказа включения информации в РНП



Орган контроля принимает решение *об отказе* во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП в следующих случаях (п. 15 Правил № 1078):

а) если при рассмотрении обращения (в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта), и при проведении проверок:

- **заказчик нарушил требования** к порядку принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику и размещения в ЕИС;
- **заказчик не подтвердил** факты существенного нарушения поставщиком условий контракта;
- **поставщик не представил** информацию и документы, подтверждающие:
 - принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;
 - что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера.

! Если орган контроля откажется включать сведения в РНП, так как у заказчика отсутствовали основания для одностороннего расторжения контракта, то **для такого заказчика возможны последствия** (письмо ФАС России от 12.03.2019 № ИА/18794/19):

- возбуждение дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ (нарушение порядка расторжения контракта);
- направление материалов дела в органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля для проверки действий заказчика.

б) если при рассмотрении обращения (в случае одностороннего отказа поставщика от исполнения контракта) **заказчиком не представлены** информация и документы, подтверждающие отсутствие оснований для одностороннего отказа поставщика от исполнения контракта.



отказ

Заказчик своевременно не предоставил исходные данные



ВС РФ не стал пересматривать дело, в котором суды не увидели намеренного уклонения подрядчика от исполнения контракта на строительство объекта.

Апелляция и кассация не нашли оснований для включения в РНП, поскольку учли, что подрядчик:

«.....не выполнил работы в срок, так как несвоевременно получил от заказчика полную проектную документацию. Позднее же сообщил тому об ошибках в ней. Из-за недочетов он не мог вести работы, поэтому документацию периодически меняли; инициировал совещания с заказчиком, чтобы устранить препятствия для исполнения обязательств; выполнил работы на 76% от общего объема.....»

(Определение Верховного Суда РФ от 31.05.2024 N 307-ЭС24-8700 по делу N А21-13438/2022)

АС Северо-Кавказского округа тоже решил, что в срыве сроков выполнения проектных и изыскательских работ нет вины подрядчика.

«.... заказчик вовремя не предоставил ему согласованные цветовые и планировочные решения. Подрядчик же принимал меры, чтобы исполнить контракт, например, за свой счет получил техусловия для дальнейшего выполнения работ. Хотя это должен был сделать заказчик....»

(Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.07.2024 N Ф08-5711/2024 по делу N А53-33820/2023)



Отказ

Ввели санкции



ВС РФ поддержал суды, которые не нашли оснований для включения в РНП.

«...Контракт на техобслуживание компьютерной техники контрагент не смог исполнить в срок, поскольку из-за санкций импортные производители комплектующих для оказания услуг ушли с российского рынка....

Суды учли, что исполнитель:

заключил контракт до санкций, поэтому исходил из обычных условий ведения деятельности;

сообщил заказчику, что поставки товаров прекращены;

представил письма производителей техники и комплектующих о задержках и прекращении поставок в РФ. Это доказывает форс-мажор;

нашел новые цепочки поставок запчастей и оказал услуги по трем из четырех этапов. Заказчик же оплатил их на 74% от общей цены контракта...»

(Определение Верховного Суда РФ от 08.08.2024 N 305-ЭС24-14456 по делу N А40-182433/2023)



Включили

Ввели санкции



АС Северо-Кавказского округа счел законным включение данных в РНП о поставщике, который срывал сроки поставки импортного медизделия из-за логистических трудностей на фоне санкций:

«.....на момент подачи заявки поставщик знал о политической и экономической ситуации в мире и мог оценить возможность исполнить контракт;поставляемый товар значим для заказчика, поскольку позволяет ему оказывать жизненно важные и экстренные услуги;невозможность поставить товар не освобождает контрагента от исполнения обязательств. Трудности с логистикой это предпринимательский риск, а не форс-мажор;поставщик не принял всех возможных мер для исполнения обязательств. Так, он мог бы предложить аналогичный товар или продукцию с улучшенными характеристиками. Кроме переписки со своим контрагентом, он не представил доказательств того, что пытался найти товар....»

(Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.07.2024 N Ф08-6022/2024 по делу N А53-46828/2023)



Включили

После заключения контракта цена перестала быть выгодной



9-й ААС решил, что ошибка в ценовом предложении не повод, чтобы не исполнять контракт. Суд нашел основания для включения в РНП, поскольку поставщик:

«.....сам подал заявку с невыгодной ценой. Значит, рассчитал возможность исполнить обязательства;.....согласился с условиями контракта, когда его подписал; не доказал, что пытался исполнить обязательства, но не смог....»

(Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2024 N 09АП-28765/2024 по делу N А40-282878/2023)

АС Северо-Западного округа посчитал недобросовестным поведение поставщика, который отказался исполнять контракт из-за того, что цена стала невыгодной:

«.....при подаче заявки он сам снизил цену почти на 1 млн руб. Поставщику следовало рассчитывать возможности поставить товар на таких условиях;то, что цена стала убыточной, не форс-мажор;поставщик не приступил к исполнению обязательств и через 2 дня после заключения контракта решил его расторгнуть....»

(Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.07.2024 N Ф07-6477/2024 по делу N А05-11899/2023)



Недостоверные сведения, то есть СВЕДЕНИЯ НЕ СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»:

«.....Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения...»

Северо-Западный арбитражный суд в постановлении от 12.10.2021 по делу NN А56-292/2021:

«...Недостоверной информацией, представленной в составе заявки, по мнению суда, является несоответствие представленных документов внешним объективным источникам, которые можно самостоятельно найти и сопоставить, то есть представление заведомо несоответствующих действительности сведений путём подлога или фальсификации документов (например, представлены сведения о наличии лицензий и сертификатов, которые на самом деле не выдавались, сведений о продукции, которые противоречат официальным данным производителя). В составе заявки при этом, должна быть представлена недостоверная информация, которая препятствует допуску заявки к участию в торгах...»



Самые высокие риски наличия недостоверных сведений при участии в торгах фиксируются:

- при аккредитации компаний в ЕИС, при предоставлении опыта, на открытых электронных площадках;
- "подложные договора", подтверждающие опыт, квалификацию по требованиям, установленными в постановлении Правительства РФ от 29.12.2021 N 2571;
- "подложные договора", подтверждающие опыт, квалификацию по требованиям, установленными в постановлении Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604;
- страна происхождения
- в иных случаях (предоставление просроченных, утративших силу, "нарисованных" сертификатов, свидетельств, справок, дипломов.



← ↻ 🔒 fas.gov.ru

ФАС России | Реестр недостоверных сведений, представленных участниками закупок

📍 Контакты ✉ Обратиться в ФАС 👤 Подать жалобу на спам-рекламу

🔍 Поиск... 🔍 Расширенный

Мы в соцсетях:

👁 Версия для слабовидящих

🌐 Eng

📅 Нацплан развития конкуренции

🔄 Реформа контроля и надзора

Объясняем.рф — официально о том, что происходит

☰

О ФАС России >

Коллегиальные органы >

База решений >

Документы >

Открытое ведомство >

Международное сотрудничество >

Территориальные органы >

Общественный совет при ФАС России >

Экспертные советы при ФАС России >

Обратиться в ФАС >

НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ >

Антимонопольное регулирование >

Тарифное регулирование >

Контроль госзакупок >

Контроль рекламы >

Контроль гособоронзаказа >

Контроль иностранных инвестиций >

Контроль в сфере торговли >

ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ >

ПОИСК

20 2004-2024

Федеральная Антимонопольная Служба

Свобода конкуренции и эффективная защита предпринимательства ради будущего России

ГЛАВНАЯ СТРАНИЦА →

РЕЕСТР НЕДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПОК

Реестр недостоверных сведений, представленных участниками закупок можно скачать ниже:

ПРИЛОЖЕННЫЕ ФАЙЛЫ

Реестр_недостоверных_сведений__представленных_участниками_закупок_на_27.09-1727440354.xlsx (131,7 КБ)

📄 Скачать

ФАС хочет помочь развитию вашего бизнеса

С какими трудностями вы сталкиваетесь?

Написать

госуслуги Решаем вместе

госуслуги Решаем вместе

Мой выбор, Моё будущее

Общественное голосование на портале Госуслуг

Участвовать

Подведомственные организации:

Учебно-методический центр ФАС России

ФБУ "ИТЦ ФАС России"

ВАЖНОЕ

Противодействие коррупции

Реформа контрольно-надзорной деятельности ФАС России

ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ

Правительство Российской Федерации

Федеральный портал проектов нормативных правовых актов

КОНКУРСЫ

Конкурс для СМИ

Конкурс для студентов

НАВИГАЦИЯ

Карта сайта

Теги

Статистика посещаемости

26

Реестр недобросовестных сведений

АСТРАХАНСКАЯ ОБЛАСТЬ



Реестр недостоверных сведений, представляемых участниками закупок								
Номер закупки	Предмет предоставляемого участником контракта (договора)	Цена предоставляемого участником контракта (договора)	Реквизиты договора (контракта)	Постановления № 2571/ Постановления № 2604	Способ выявления недостоверной информации (как подтверждали несоответствие)	Лицо, представившее недостоверные сведения	Номер решения	Орган, выявивший нарушения
0373200597924000008	выполнение общестроительных работ	380 000 000,00 135 000 000,00	договор № ФАС-КРОВО-01/08/2022 от 01.08.2022 договор № ФАС 11-07/2022 от 11.07.2022	2604	В рамках конкурса на выполнение комплекса мероприятий по обеспечению доступа инвалидов и иных маломобильных групп населения в здание Социально-психологической службы ГБУЗ «АМНПЦ наркологии ДЗМ» по адресу: г. Москва, ул. Высокая, д.12 (РНЗ 0373200597923000210) и открытого конкурса на выполнение комплекса работ по ремонту помещений в ГБУЗ «ДС № 29 ДЗМ» по адресу: г. Москва, проезд Опалинского, д. 1 (РНЗ 0373200597923000224) ООО «Плутос» представлены: - договор № ФАС-КРОВО-01/08/2022 от 01.08.2022 на сумму 380 000 000,00 руб., акт выполненных работ которого подписан 30.06.2022, а также договор № ФАС 11-07/2022 от 11.07.2022 на сумму 135 000 000,00 руб., акт выполненных работ которого подписан 30.06.2023. Вместе с тем в рамках иных закупочных процедур, а именно открытых конкурсов с реестровыми номерами 0173200001423002015, 0373200597923000408, 0373200041523001488 Заявителем также представлены договор № ФАС-КРОВО1/08/2022 от 01.08.2022, при этом такой договор был представлен на иную сумму, а также дата акта выполненных работ изменилась с 30.06.2022 на 30.09.2022, (при этом адрес объекта не соответствовал договору), договор № ФАС 11-07/2022 от 11.07.2022 с иной стоимостью выполнения работ, а также с измененными датами заключения дополнительного соглашения и актов выполненных работ в пределах 2022 года.	ООО «ПЛУТОС» ИНН 5501236503	№ 077/06/106-2262/2024	Московское УФАС
0373200059742000096	поставка продуктов питания	896 989 748,55 2 452 377 836,66 303 396 728,47 1 445 473 964,09	контракт/договор от 16.05.2018 № 325/05/18; - контракт/договор от 16.05.2018 № 324/05/18; - контракт/договор от 01.08.2015 № 997/08/15; - контракт/договор от 10.10.2016 № 431-1/10/16	2604	Предметом рассмотрения являются: - контракт/договор от 16.05.2018 № 325/05/18 на сумму 896 989 748,55 руб.; - контракт/договор от 16.05.2018 № 324/05/18 на сумму 2 452 377 836,66 руб.; - контракт/договор от 01.08.2015 № 997/08/15 на сумму 303 396 728,47 руб.; - контракт/договор от 10.10.2016 № 431-1/10/16 на сумму 1 445 473 964,09 руб. Вышеуказанные договоры неоднократно предоставлялись Заявителем в качестве подтверждения наличия у участника закупки опыта, в частности данные договоры представлены в составе заявки на участие в закупке № 0373200005823000929 при рассмотрении дела № 077/06/106-18517/2023, имеются в материалах дела, а также доступны для ознакомления посредством поиска в системе ГИС «Независимый регистратор». В ходе рассмотрения жалобы, как установлено Комиссией Управления выше, оспариваемые договоры имеют различные положения контракта/договора (в частности п.6.6), акты исполнения обязательств, а также различные друг от друга соглашения о расторжении данных договоров. Так, например, в договоре от 16.05.2018 № 324/05/18, представленном для участия в закупке № 0373200005823000929, в п.6.6. указано: «Стороны подписывают акт оказанных услуг (Приложение №1) в целях фиксации исполнения обязательств по оплате и поставке товара между Покупателем и Поставщиком, который является неотъемлемой частью настоящего Договора». При этом, в этом же договоре от 16.05.2018 № 324/05/18, но представленном для участия в данной закупке, в п.6.6. указано следующее: «При расторжении настоящего договора Стороны подписывают акт исполнения обязательств в настоящему договору в целях фиксации исполнения обязательств по оплате и поставке товара между Покупателем и оставщиком, который является неотъемлемой частью настоящего Договора».	ООО «МОЛТОРГ» ИНН 5038084111	№ 077/06/106-3453/2024	Московское УФАС

В реестр включается следующая информация:

- ✓ номер извещения о закупке
- ✓ предмет предоставляемого участником контракта (договора)
- ✓ цена предоставляемого участником контракта (договора)
- ✓ реквизиты договора (контракта)
- ✓ основания предъявления требования в соответствии с извещением (по Постановлению N 2571 / Постановлению N 2604)
- ✓ способ выявления недостоверной информации (как подтверждали несоответствие)
- ✓ лицо, представившее недостоверные сведения
- ✓ реквизиты решения и орган, выявивший нарушения



Примеры решений ЦА ФАС РФ основания включения в РНС ФАС РФ организаций, которые представляли недостоверные сведения об опыте и квалификации.

Жалоба: конкурсная комиссия заказчика неправомерно признала заявку ООО несоответствующей требованиям, установленным извещениям о проведении конкурса, приложениям к нему, Закону N 44-ФЗ. В соответствии с ч. 2,3 ст. 31 Закона установлены требования по постановлению Правительства РФ N 2571.

Заказчик пояснил и представил доказательства того, что ООО уже представляло ранее на иных закупках идентичный договор с идентичными реквизитами, с одним и тем же объектом капитального строительства, но с иной стоимостью цены контракта, значительно ниже, чем представили договор в спорной закупке.

При этом комиссией заказчика установлено, что объект капитального строительства Договора N 1 является идентичным объекту капитального строительства Договора N 2.

Жалоба была признана необоснованной, а сведения о недостоверном опыте включены в РНС ФАС России.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 23 июня 2023 г. N 281-14856-23/4



Федеральная
Антимонопольная
Служба



Примеры решений ЦА ФАС РФ основания включения в РНС ФАС РФ организаций, которые представляли недостоверные сведения об опыте и квалификации.

Жалоба: комиссией по осуществлению закупок неправомерно признана заявка ООО (далее - победитель) соответствующей требованиям извещения и Закона N 44-ФЗ. в РНС ФАС России.

Между заказчиком и победителем заключен контракт по цене 949 500 000 руб. (реестровый номер в ЕИС - 1860102425823000021) (далее - контракт)- строительство объекта капитального строительства.

В соответствии с извещением заказчиком установлены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с позицией 7 приложения к Постановлению N 2571.

Представлено: разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 25.12.2018, выданное Минстроем России.

ФАС России в адрес Минстроя России направлен запрос информации о предоставлении оригинала разрешения на ввод объекта в эксплуатацию- поступил ответ, содержащий разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, вместе с тем дата выдачи вышеуказанного разрешения 25.12.2017.

Направлен в адрес ФНС России запрос информации о наличии договорных отношений между победителем и ООО – ответ: договорные отношения и взаиморасчеты по договору отсутствуют.

Запрос о предоставлении оригинала договора генерального подряда - предоставить копию договора не представляется возможным в связи с утратой соответствующего оригинала договора.

Комиссия нарушают подп. "а" п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона N 44-ФЗ, ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Решение Федеральной антимонопольной службы от 11 июля 2024 г. N П-159/24



Примеры решений ЦА ФАС РФ основания включения в РНС ФАС РФ организаций, которые представляли недостоверные сведения об опыте и квалификации.

Жалоба: конкурсной комиссией в нарушение требований Закона N 44-ФЗ принято решение о признании заявки победителя соответствующей требованиям извещения о проведении конкурса в связи с предоставлением недостоверной информации.

Представлен, в том числе, договор на выполнение работ по благоустройству территорий на сумму 1 870 919 540, 00 рублей.

Комиссией были направлены запросы в адрес подрядчика ООО 1 и в адрес Администрации городского округа.

От ООО 1 был получен ответ, которым ООО 1 подтвердил факт заключения указанного договора с ООО (победителем закупки) и факт выполнения работ по договору, вследствие чего данный опыт был засчитан закупочной комиссией.

Ответ от Администрации городского округа, которым они опровергли факт заключения указанного договора и факт выполнения ООО (победителем закупки) работ по вышеуказанному договору.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 2 мая 2024 г. N 050/06/105-12926/2024.





Примеры решений ЦА ФАС РФ основания включения в РНС ФАС РФ организаций, которые представляли недостоверные сведения об опыте и квалификации.

РНП: ООО в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ представило договор строительного подряда на строительство объекта капитального строительства (жилой дом) по адресу, год завершения строительства 2023.

Между тем, согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости, строительство объекта завершено в 2018 году.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю от 29 июля 2024 г. N 25-266/04-2024Р



Односторонний отказ или соглашение сторон



Решение Арбитражного суда Самарской области от 16 июня 2021 г. по делу N А55- 6722/2021

СУТЬ: «....Из объяснений заказчика следует, что в ходе проведенного визуального осмотра установлено несоответствие товара условиям контракта. В этой связи заказчиком в адрес поставщика направлен мотивированный отказ от поставленного товара, в котором приведены выявленные недостатки и установлен срок их устранения.....Кроме того, в мотивированном отказе от поставленного товара разъяснено, что в случае не устранения недостатков заказчик будет вынужден расторгнуть контракт в одностороннем порядке. ...Вместе с тем, заказчиком с поставщиком заключено соглашение о расторжении контракта, согласно которому стороны пришли к взаимному соглашению расторгнуть контракт в соответствии с ч. 8 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, ст. 450 ГК РФ.....Согласно п. 2 данного соглашения на момент его заключения поставщиком товар не поставлен, акт приема-передачи товара, товарная (товарно-транспортная) накладная, счет, счет-фактура заказчику не предоставлялись и заказчиком не оплачивались....

Прокуратурой города Новокуйбышевска проведена проверка.

Вывод Прокуратуры:

- при заключении соглашения о расторжении контракта вопреки обязанности, возложенной на заказчика законом, фактически им совершены действия, направленные на освобождение поставщика от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, как в виде взыскания (штрафа), так и в виде возможного включения сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков;
- действиями сторон контракта нарушен публичный интерес, в связи с чем на основании статей 167, 168 ГК РФ с учетом разъяснений, содержащихся в п.74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25, соглашение о расторжении контракта противоречит требованиям законодательства, регулирующего соответствующие правоотношения, и является ничтожной сделкой.



....В отзыве заказчик ссылается на то, что принятие решения об одностороннем отказе от исполнения контракта является правом, а не обязанностью заказчика....в связи с тем, что у Заказчика отпала необходимость в поставке товара, контракт был расторгнут по соглашению сторон.

Вывод Суда:


«...Таким образом, вопреки доводам истца, ответчик считает, что заказчик не обязан принимать решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае нарушения условий контракта со стороны Поставщика, а в каждом конкретном случае Заказчик действует самостоятельно, исходя из требований Закона № 44-ФЗ с учетом необходимости обеспечения эффективного расходования бюджетных средств, достижения заданных результатов осуществления закупок в кратчайшие сроки. Вместе с тем, указанные доводы ответчика являются необоснованными и подлежащими отклонению судом по следующим основаниям. Установленный законом правовой механизм, содержит совокупность норм предписанного для участников размещения государственного (муниципального) заказа поведения, реализация которого направлена на создание гарантий защиты иных государственных (муниципальных) заказчиков, с одной стороны, и защиты добросовестной конкуренции - с другой... Соответственно, неисполнение установленной законом обязанности отказаться от контракта при наличии установленных в подпункте 1 пункта 15 статьи 95 Закона о контрактной системе обстоятельств, является нарушением закона...»

Аналогичные выводы: Решение Арбитражного суда Пензенской области от 20.05.2020 по делу N А49- 12345/2019

Последствия включения информации в РНП



- для участника закупки, поставщика (П,И) внесение в РНП означает, что такие лица не смогут два года принимать участие в закупках, в которых установлен запрет на участие лиц, внесенных в РНП (ч. 9 ст. 104 Закона № 44-ФЗ). При этом информация из РНП исключается до истечения этого срока в случаях, предусмотренных п. 22 Правил № 1078;
- в случае включения участника закупки в РНП осуществляется возврат обеспечения заявки в соответствии с ч. 10 ст. 44 Закона № 44-ФЗ;
- в случае включения поставщика в РНП заказчик вправе заключить контракт с участником закупки, с которым в соответствии Законом № 44-ФЗ заключается контракт при уклонении от заключения контракта победителя определения поставщика и при условии согласия такого участника закупки заключить контракт (ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

 включение поставщика (П,И) в РНП в ходе исполнения контракта не влияет на права и обязанности по уже заключенным и исполненным контрактам и не является основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта со стороны заказчика (пп. «а» п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, письмо ФАС России от 06.08.2015 № АЦ/40483/15)



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

