



Обзор «знаковых» судебных решений – 2024-2025

Е.В.Игнатенкова, директор Ассоциации «РОСТ»,
квалифицированный сертифицированный эксперт
в сфере закупок



ПРЕТЕНЗИЯ

Обязательность досудебного
урегулирования споров –
премензионная работа

Задачи претензионной работы



- Контроль надлежащего и своевременного исполнения обязательств по контракту
- **Соблюдение досудебного порядка регулирования споров**
- Применение мер ответственности, в том числе, взимание неустоек

Это обязательно!

Что говорит Верховный Суд РФ

Заказчик

Поставщик

Верховный суд РФ согласился с нижестоящими судами в том, что для взыскания денежных средств с Заказчика или Подрядчика по контракту (договору) *требуется обязательное соблюдение претензионного или иного досудебного порядка* урегулирования спора и направление претензии с указанным требованием.

Если претензия не направлялась, то иск не подлежит рассмотрению и остаётся без рассмотрения. Согласно пункту 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после принятия его к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.



Сложные вопросы взимания неустоек

НО!!! Признать право на ее списание может суд:

- **Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.03.2023 г. № 306-ЭС22-23625 по делу № А72-11830/2021)**
 - **Определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 24.03.2023 г. № 301-ЭС22-20431 по делу № А31-15084/2020;**
 - **Определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 26.02.2024 года № 305-ЭС23-20353 по делу № А40-192470/2022.**

Принципиальным является не то, что поставщик не подтвердил факт неустойки, а тот факт, что поставщик оспаривает правомерность и правильность ее исчисления, то есть присутствует спор о размере начисленной неустойки. А это не может являться препятствием для ее списания.

Как дело добралось до Судебной коллегии ВС РФ

Учреждение обратилось в АС города Москвы с иском к Обществу о взыскании пени в размере 9 461 097,36 руб. по контракту от 22.04.2020 г. Решением АС г. Москвы иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2023 решение суда отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2023 постановление суда апелляционной инстанции отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

Общество обратилось в ВС РФ с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление суда округа, в которой просит их отменить, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

09.01.2024 кассационная жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании СК по экономическим спорам ВС РФ.

Суть дела

Между Учреждением и Обществом заключен государственный контракт от 22.04.2020 на выполнение ОКР "Создание единого информационного ресурса ... учета". В ходе исполнения контракта сторонами заключено доп. соглашение об изменении этапности и сроков выполнения работ, причем, этап №4 начинается с момента завершения этапа 3 и не позднее 20.12.2021. Общество не позднее, чем за 20 дней до окончания работ по этапу уведомляет Учреждение о готовности к сдаче. Если при сдаче возникают проблемы, учреждение предоставляет обоснованные замечания, и стороны определяют новый срок сдачи работ. Если этот срок превышает установленный контрактом, то Учреждение предъявляет неустойку.

Результаты по этапу 4 неоднократно предъявлялись обществом учреждению для сдачи-приемки. Приемочной комиссией в ходе заседаний, состоявшихся 20.12.2021, 30.12.2021, 14.01.2022, 21.01.2022, 28.01.2022 и 03.02.2022, установлено ненадлежащее исполнение работ, в актах обозначены замечания. Работы приняты только 07.02.2022. По подсчетам учреждения, просрочка исполнителя по этапу 4 составила 47 дней, в связи с этим согласно условиям контракта учреждение предъявило ему претензию от 21.03.2022 об уплате пени, исчисленной от цены этапа в размере 754 874 789,18 руб. и составившей 9 461 097,36 руб. Отказ общества добровольно исполнить претензию послужил причиной для обращения учреждения в суд с иском.

Позиции судов при принятии решений

Самое главное в Решении Окружного суда:

Исходя из содержания части 42.1 статьи 112 Закона о контрактной системе, суд сделал вывод, что неустойка может быть списана только в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, при этом нарушение обществом сроков выполнения работ по этапу 4 имело место с **23.12.2021 по 07.02.2022**, то есть **частично происходило в 2022 году**, который не указан в данной норме, поэтому у общества **отсутствует право** на списание неустойки, взыскиваемой учреждением.

ния подтверждены,

с ч. 42.1 ст. 112 Закона № 44-ФЗ, в соответствии с которым неустойка как обществом контракт, взысканная в соответствии с п. 1 ст. 783 ГК, не превышает 5% от суммы обязательств. В соответствии с установленными правилами она

отрегулирована в соответствии с правилами N 783, в соответствии с которыми неустойка взыскана в соответствии с условиями контракта и указанной меры наказания.

Прежде всего, суд отмечает, что в соответствии с п. 1 ст. 783 ГК + возражение против взыскания неустойки появляется у поставщика, если поставщик не внес в бюджет неуплаченной суммы неустойки в соответствии с условиями контракта. Следовательно, взыскание неустойки в соответствии с условиями контракта не допускается.



Итоговое решение и аргументация

Списания на которые определяется антиправовом реобеспечения обращения у 08.03.2022, к Правите поставлена (штрафа) обязател в Прав 201

От уч

Несогласие размера положение судебного которое в да предусмот мер. Вывод

Нельзя согласиться и с выводом суда округа, основанным на толковании пункта 7

контракт исполнения неустоек Да непосредств она не может спора з начислене положены пункта 3,

РЕШЕНИЕ

Таким образом, судом округа допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устраниния которых невозможна защита прав и законных интересов Общества, в связи с чем согласно части 1 статьи 291¹¹, пункту 4 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемое постановление подлежит отмене с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.



ислением неустойки, ее отмене согласно условия права, ия судом изисных ли норм

ООО "Центробанк" обратился в суд с исковым заявлением о признании недействительной политики Краснодарского края о недобросовестного обогащения бюджета чужими денежными средствами в размере 197 626 рублей 19 копеек, процентов 10,5% годовых, начиная с 30.04.2022.

СУТЬ ДЕЛА:

Судом установлено, что общество обратилось в суд с исковым заявлением о признании недобросовестного обогащения бюджета чужими денежными средствами в размере 197 626 рублей 19 копеек, процентов 10,5% годовых, начиная с 30.04.2022.

Вопрос:
***нарушение
срока поставки
подтверждено?***

Из материалов дела видно, что в ходе рассмотрения дела установлено, что общество и заказчик заключили 15.05.2021:

- 1) контракт N 081850000082, в соответствии с условиям которого поставщик принял на себя обязательство поставить ноутбуки, а заказчик принял товар и оплатить его. Цена контракта в соответствии с пунктом 2.1 контракта 16 793 652 рубля 32 копейки;
- 2) контракт N 081850000082, в соответствии с условиям которого поставщик принял на себя обязательство поставить ноутбуки, а заказчик принял товар и оплатить. Цена контракта 76 086 017 рублей 76 копеек;
- 3) контракт N 081850000082, в соответствии с условиям которого поставщик принял на себя обязательство поставить ноутбуки, а заказчик принял товар и оплатил. Цена контракта 70 269 162 рубля 00 копеек;
- 4) контракт N 081850000082, в соответствии с условиям которого поставщик принял на себя обязательство поставить ноутбуки, а заказчик принял товар и оплатить. Цена контракта 16 793 652 рубля 32 копейки (пункт 2.1 контракта);
- 5) контракт N 081850000082, в соответствии с условиями которого поставщик принял на себя обязательства в срок не позднее 30.07.2021 поставить ноутбуки, а заказчик принял товар и оплатить. Цена контракта 15 052 622 рубля (пункт 2.1 контракта).

Ответ:
***Да, поставка
осуществлена
полностью, но с
нарушением срока***

Дальневосточный арбитражный суд Краснодарского края (постановление суда от 24.08.2023 № А51-3735/2023). Суды не учли, что оплата поставщиком не осуществлялась, а осуществлялась после направления заказчиком требований об уплате неустойки в банк.

Действия сторон



Заказчик -
Министерство

1 октября 2021 года направляет в адрес общества претензию об уплате до 15.10.2021 пеней за нарушение срока поставки товара, установленного контрактами.

22 ноября 2021 года направляет в адрес банка требования, в которых указывает, что в соответствии с условиями банковской гарантии банку необходимо уплатить начисленную бенефициару в связи с нарушением сроков поставки неустойку (общая сумма неустойки по контрактам составила 5 197 626 рублей 43 копейки).

Действия сторон

В целях недопущения оплаты

9

Далее нам известно:

СУТЬ ДЕЛА:

ООО "Цифра" обратилось в суд с исковым заявлением к Министерству образования и молодежной политики Краснодарского края о взыскании 5 197 626 р. 43 к. неосновательного обогащения и 59 808 рублей 31 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами с 07.04.2022 по 30.04.2022.

Решением суда от 27.03.2023, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 08.06.2023, в иске отказано.

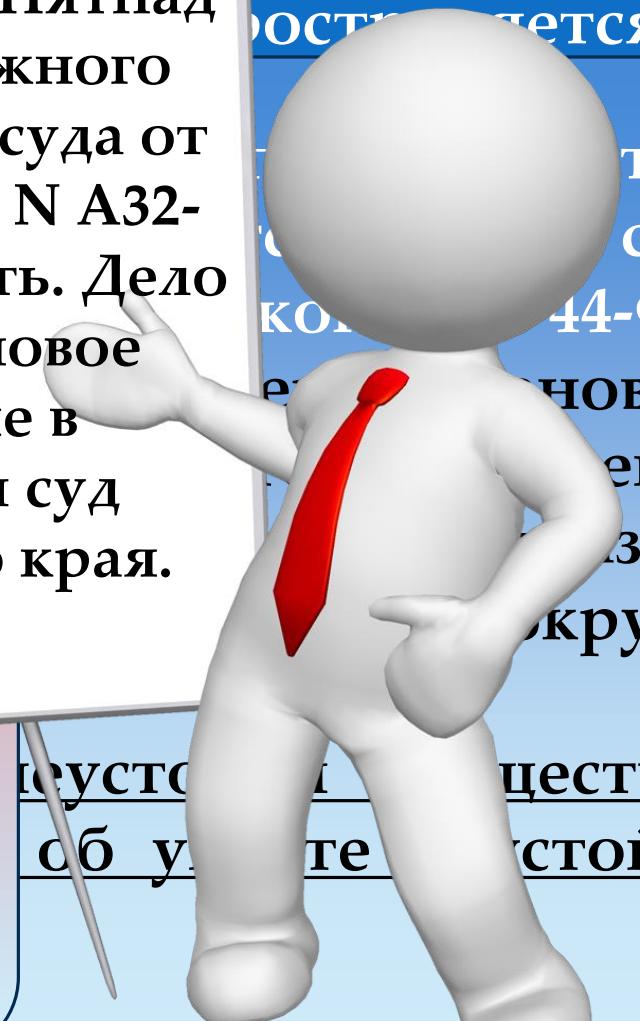
ВЫВОД

ВАЖНО

Сп
пел
г

Общество указало, что произведена им не добровольно выплаты ее гарантом по требованию кредитора поскольку в установленный срок общество не оплатило штрафы. Учитывая специфику сложившихся между кредитором и заемщиком сторонами правоотношений, обязательств перед банком передача заемщиком взысканий по перечисление неустойки в полном объеме не несет добровольный характер. В данной ситуации передача заемщиком взысканий кредитору средств являлось вынужденной мерой общества для избежание их взыскания банком в рамках банковской гарантии.

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.03.2023 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 по делу N A32-31456/2022 отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.



**Решение было обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда РФ,
НО...**

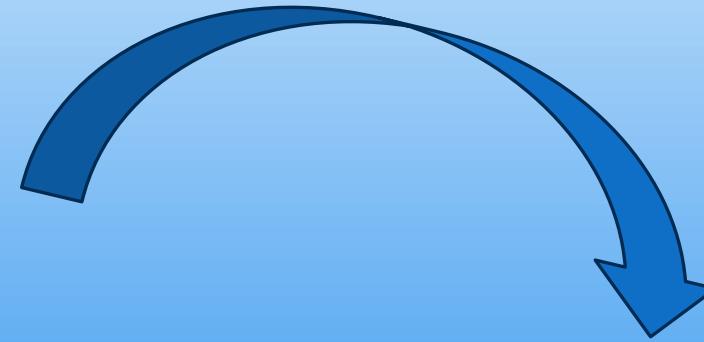
**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 308-ЭС23-28028

г. Москва 29.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив кассационную жалобу Министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.10.2023 по делу № А32-31456/2022,



отказать Министерству образования, науки и молодежной политики Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судебная практика

ОДНАКО!!!

Решения судов неоднозначны

**Аналогично предыдущему
случаю, право на списание
может подтвердить суд:**

- *Постановление Арбитражного суда
Уральского округа от 05.09.2024 N
Ф09-4173/24 по делу N A34-3420*

YES

Или не подтвердить:

- *Постановление Арбитражного суда
Московского округа от 22.02.2024 N
Ф05-35838/2023 по делу N A40-
17572/2023;*

- *Постановление Арбитражного суда
Краснодарского округа от 03.04.2024 N
Ф06-1599/2024 по делу N A55-
12623/2023*



ИТОГ

Определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 28.08.2024
г. № 305-ЭС24-4945 по делу № А40-89993/2023:

судом округа не учтено следующее. Согласно п. 2 ПП РФ N 783 в качестве общего правила установлено, что списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек осуществляется заказчиком по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме. В настоящее время госконтракт является действующим, обязательства университетом не исполнены. Соответственно, списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек до момента исполнения ФГБОУ ВО "МГТУ им. Н.Э. Баумана" обязательств по контракту невозможно. В связи с тем, что судом округа допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемый судебный акт подлежит отмене согласно ч.1 ст. 291.14 АПК РФ с оставлением в силе актов судов первой и апелляционной инстанций.

«Точка Судебных Жалоб»

...действующее законодательство не ограничивает государственного и муниципального заказчика в праве на взыскание неустоек с поставщиков, исполнителей, подрядчиков по государственным и муниципальным контрактам, в том числе и в судебном порядке, до момента полного исполнения сторонами таких контрактов.

НО:

нельзя списать неустойку, начисленную и неуплаченную по спорному этапу работ, не превышающую 5% от стоимости этапа работ, если работы по контракту в полном объеме не исполнены

Списание неустойки, удержанной заказчиком из оплаты по госконтракту

ВОПРОС: Можно ли списать неустойку, которая заказчиком уже удержана из суммы оплаты по контракту?

Минфин РФ:

Правила N 783 не применяют к контрактам, по которым неустойку удержали из оплаты.

(Письмо Минфина России от 15.07.2024 N 24-06-09/65733)



Суды:

Списание неустойки в данном случае возможно

*(Постановление АС
Западно-Сибирского округа
от 17.04.2023 N Ф04-
1312/2023 по делу N A46-
14986/2022)*

ГЛАВНОЕ (В РЕШЕНИИ СУДА):

Списание неустойки подлежит применению к отношениям сторон по всем контрактам, исполненным в полном объёме, вне зависимости от предусмотренных условий в части порядка оплаты.

Иное толкование лишило бы поставщика права на применение мер поддержки и ставило бы его в неравное положение с иными исполнителями государственных и муниципальных контрактов.

При таких обстоятельствах *на стороне заказчика возникло неосновательное обогащение.*

Постановление АС Московского округа от 14.10.2024
(Дело № А41-17615/2024)

подлежала
ал условие
пу?
том объеме,
чик
очка была
держании
действиях



Списание неустойки при изменении контракта



**А если в контракт вносились изменения,
можно ли после его исполнения списать
неустойки?**

В соответствии с пп. «а» п. 2 Правил, утв. ПП РФ от 04.07.2018 № 783, штрафы списанию не подлежат, если было изменение по соглашению сторон условий контракта о цене или количестве товаров, объеме работ, услуг

Постановление АС МО от 04.10.2024 № Ф05-18585/2024 по делу № А40-201077/2023

Суть дела

Между Минцифры России (Заказчиком) и Обществом (Исполнителем) заключен государственный контракт. Контрактом установлена обязанность исполнителя в определенные сроки предоставить некоторые пакеты документов заказчику. Согласно пункту 6.4 Контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств по Контракту в размере, не превышающем 5% от суммы контракта, Обществом налагается штраф в размере 13 500 000 руб. 61 копейка.

Общая сумма штрафа, наложенная Обществом на Исполнителя, составляет 13 500 000 руб. 61 копейка.

ОБОСНОВАНИЕ:

Из материалов дела следует, что весь объем работ исполнен ответчиком и принят истцом, что подтверждается подписанными сторонами актами сдачи-приемки оказанных услуг по Контракту. В актах сдачи-приемки оказанных услуг по этапам II - VI указано: неустойки (штрафы, пени) взысканию не подлежат, основания применения и

3 инстанция (кассация):

Арбитражный суд Московского округа соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций и считает, что доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание.

Как отмечено судами обеих инстанций, ответчик в полном объеме исполнил свои обязательства по Контракту, а начисленная истцом сумма штрафа составляет 13 500 000 руб., что не превышает 5% от цены Контракта (510 095 358 руб. 61 коп.), в связи с чем истец обязан списать указанный **штраф** на основании подпункта "а" пункта 3 Правил N 783.



Фильтр по ключевым словам

С учетом всех форм слов

Строгое соответствие

Количество
размещенных
закупок с начала
года



Принять участие
в обязательном
обсуждении

Правомерность допуска участников закупок

СПРАВОЧНО!
Ст. 19.28 КОАП:

1. Незаконные передача, предложен
ЮЛ либо в интересах связанн
выполняющему управленчески
организации, иностранному до
публичной международной ор
имущества, оказание ему
предоставление ему имуществ
поручению должностного лица, .
коммерческой или иной органи
должностного лица публичной
бумаги или иное имущество пер
имущественного характера
предоставляются иному физиче
в интересах данного юридическо
юридического лица должностным л
функции в коммерческой или иной
лицом либо должностным лицом
действия (бездействие), связанного с

Остальное - соответствие участников закупок требованиям, указанным в пунктах:

3 (непроведение ликвидации),
4 (неприостановление деятельности),
5 (отсутствие налоговой задолженности),
7 (отсутствие судимости и дисквалификации),
8 (обладание искл. правами),
9 (отсутствие конфликта интересов),
11 (отсутствие ограничений) части 1 статьи 31 –
заказчик проверить

ВПРАВЕ



Последствия ненадлежащего исполнения данной обязанности

ИЗ РЕШЕНИЯ СУДА

Лицо, которое знало или должно было знать о фактах, на основаниях недействительности оспоримой сделки,

Решение Арбитражного суда
Свердловской области от 2 декабря
2024 г. по делу N A60-45263/2024

Признать недействительным (ничтожным) государственный контракт от 19.02.2024 N 2, заключенный Государственным казенным пожарно-техническим учреждением Свердловской области "Отряд противопожарной службы свердловской области N 14" (ИИН 6634011677, ОГРН 1086634000639) с ООО "Листопад" (ИИН 6676003808, ОГРН 1156676000139).

*Применить последствия недействительности сделки: взыскать с ООО "Листопад" (ИИН 6676003808, ОГРН 1156676000139) в пользу Государственного казенного пожарно-технического учреждения Свердловской области "Отряд противопожарной службы свердловской области N 14" (ИИН 6634011677, ОГРН 1086634000639) 195000 руб. 00 коп. **(сумма исполненного контракта) + пошлина.***

ПРИ ЭТОМ СУД НЕ ДАЕТ ОЦЕНКИ ДЕЙСТВИЯМ КОМИССИИ



Аналогичная, но усложненная ситуация

Исходная
был г



РЕШЕНИЕ

Признать **недействительным (ничтожным)** заключенный 08.12.2023 между ФГБУ "Управление "Кубаньмелиоводхоз" и ООО "АРС-групп" государственный контракт N 0318100043323000283/1 на выполнение работ по ремонту Тиховского вододелительного гидроузла на р. Кубань.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью "АРС-групп" (ИНН 2308191922, ОГРН 1122308008701) в пользу федерального государственного бюджетного учреждения "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Краснодарскому краю" (ИНН 2312042708, ОГРН 1032307159521) денежных средств **в размере 4 702 498,49 руб.**

Плюс ПОШЛИНА

ю в закупке УЗ, который
ракт заключен и исполнен.
действительной.

**Решение АС
Краснодарского края от 27
ноября 2024 г. по делу N А32-
33478/2024**

на р. Кубань, **самостоятельно**
ников закупки требованиям
и, в том числе на наличие факта
венности по ст. 19.28 КоАП РФ.
**пки и заключения контракта, в
вали.**

Проверка соответствия УЗ при закупках у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)

п. 9 ст. 2, ч. 2 ст. 5 Закона N 318-ФЗ от 08.08.2024

П.4 – «Простые» закупки

П. 5 – Особые «простые» закупки

П. 18 - оказание услуг по реализации входных билетов и абонементов на посещение театрально-зрелищных и иных мероприятий...

П.30 – закупки товаров, работ, услуг для подготовки и проведения выборов, референдума...

П. 42 – контракты по «статистике»

П. 49 – работы по изготовлению акцизных марок для маркировки табачной продукции, ввозимой в РФ

П.54 - работы по модернизации информ. систем для информ.-правового обеспечения деятельности палат Федерального Собрания РФ и услуг по сопровождению таких систем

П. 59 – ТРУ для обеспечения деятельности дипломатического представительства, консульского учреждения РФ...

Установлена
обязанности и
права заказчика
проверять
соответствие
участника единым
требованиям

*(ранее обязанности и
права были закреплены
только для комиссии)*

А если закупка по п. 4 ч. 1 ст. 93, как быть?

В силу
ос

Учитывая
н
госу
до
В дан

П

Т.о., суд первой инстанции, вопреки позиции заявителя жалобы, установив факт оказания ООО

"Доктор Айболит" услуг (поставку лекарств. препаратов для мед. применения) в отсутствие

ГК, заключенного между сторонами с соблюдением требований, предусмотренных Законом N 44-ФЗ, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для применения последствий в виде двухсторонней реституции.

ИТОГ:

Решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 10.09.2024 по делу N A16-1739/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

МИ:

но было знать о
я этой сделки
совсем не
составляло

говоров, знал о
для участия в
по заключению
ния стороны.

ило соответст
.

ет о поставке
контракта.

полном объеме.

Дел

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2024 г. N 309-ЭС24-20458 по делу N A50-28463/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Пермского края "Имущественное казначейство Пермского края" на решение Арбитражного суда Пермского края от 5 февраля 2024 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25 июля 2024 г. по делу N A50-28463/2023,

установил:

доказанные кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Пермского края "Имущественное казначейство Пермского края" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Постановление Восьмого арбитражного
апелляционного суда от 3 декабря 2024 г. N 08АП-
10440/24 по делу N A81-3845/2024

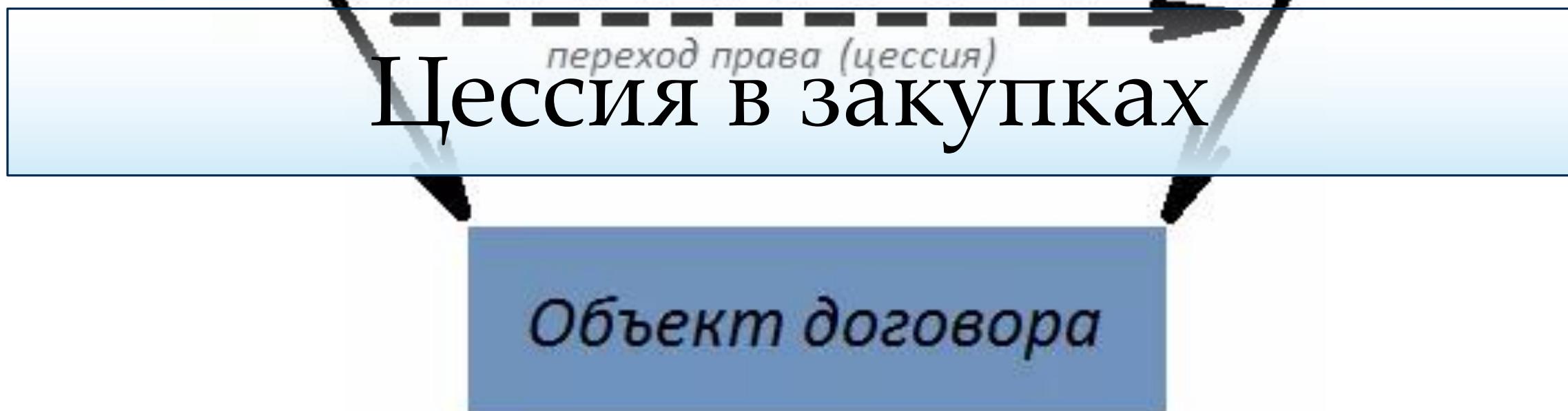
Доказательств того, что ситуация, при которой личная заинтересованность Неркгы И.Я. могла повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное осуществление им, как Главы Администрации с Кутопьюган, обязанностей и возложенных законом полномочий, также не представлено (с учетом полной картины закупки).

РЕШЕНИЕ:

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 19.08.2024 по делу N A81-3845/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-10440/2024) и.о прокурора Ямalo-Ненецкого автономного округа - без удовлетворения.



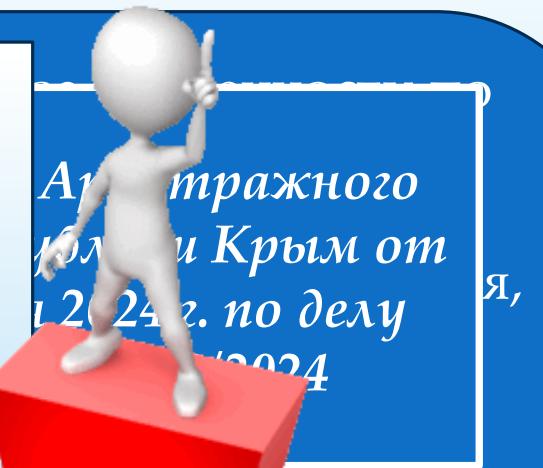
Имеет ли место договор переуступки прав в госзакупках?

ПОЗИЦИЯ СУДА:

Приговор суда

АНАЛОГИЧНЫЕ РЕШЕНИЯ:

- ✓ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2024 г. N 13АП-24822/24 по делу N A56-120593/2023
- ✓ Решение Арбитражного суда Пермского края от 24 сентября 2024 г. по делу N A50-14437/2024
- ✓ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 26 ноября 2024 г. по делу N A60-14103/2024



ЦЕССИЯ ДОПУСТИМА

ИКА (ПОДРЯДЧИКА,
ЛЯ)

Недостоверность информации в заявках УЗ



Арбитражный суд Ульяновской области удовлетворил иск прокуратуры и признал контракт недействительным и обязал ООО «Тандем» вернуть в бюджет более 520 млн руб., включая проценты за пользование средствами (дело А72-15547/2023).

Апелляционная инстанция — Одиннадцатый арбитражный суд — оставила решение без изменения, тем самым подтвердив правомерность действий прокуроров (постановление от 25.03.2025 г. №11АП-19216/2024).

Версия для
слабовидящих

Eng

Нацплан
развития35
ЛЕТ
антимонопольному
регулированию
в России

Контакты



Обратиться в ФАС



Подать жалобу

Поиск...



ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ!

Адрес реестра в сети интернет:

https://fas.gov.ru/pages/reestr_kompanij_nedostoverno

РЕЕСТР НЕДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПОК

Реестр недостоверных сведений, представленных участниками закупок можно
скачать ниже:



ПРИЛОЖЕННЫЕ ФАЙЛЫ

Реестр_недостоверных_сведений_на_04_04_2025-1743688273.xlsx (240,0 КБ)

Скачать

недостоверную
информацию при
участии в

государственных
закупках. По состоянию
на 4 апреля 2025 года в
реестр включены 479
компаний, уличённых в
фальсификации
сведений.



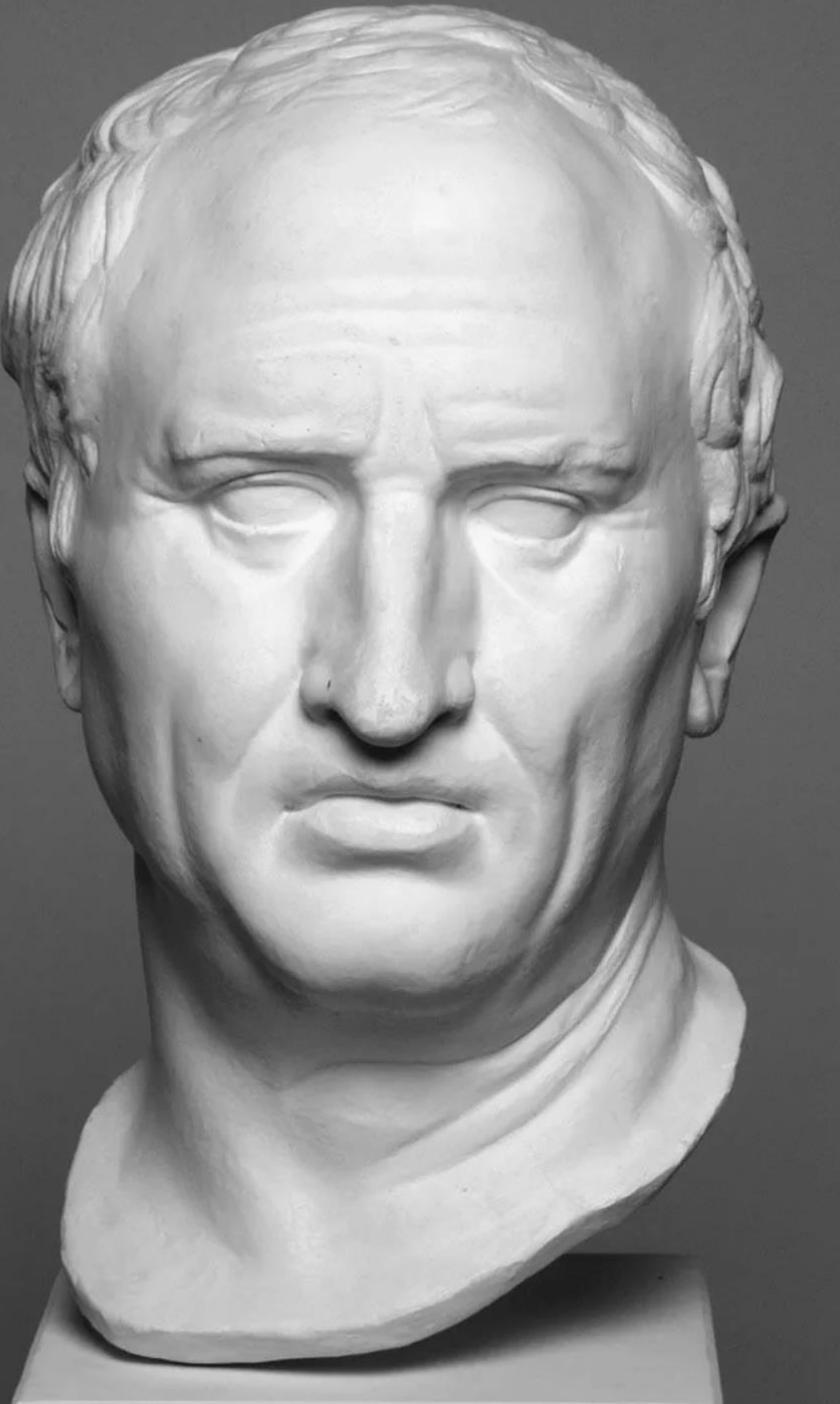
2 апреля 2025, 12:13 Генеральная прокуратура Российской Федерации

Генеральный прокурор Российской Федерации Игорь Краснов выступил с докладом в Совете Федерации



Зачастую ради своей победы участники торгов предоставляют госзаказчикам ложные сведения. Мы предложили Правительству определить порядок их внесения в реестр недобросовестных поставщиков.





*«Знание законов заключается
не в том, чтобы помнить их
слова,
а в том, чтобы понимать их
смысл»*

*древнеримский политик и философ
Марк Туллий Цицерон*