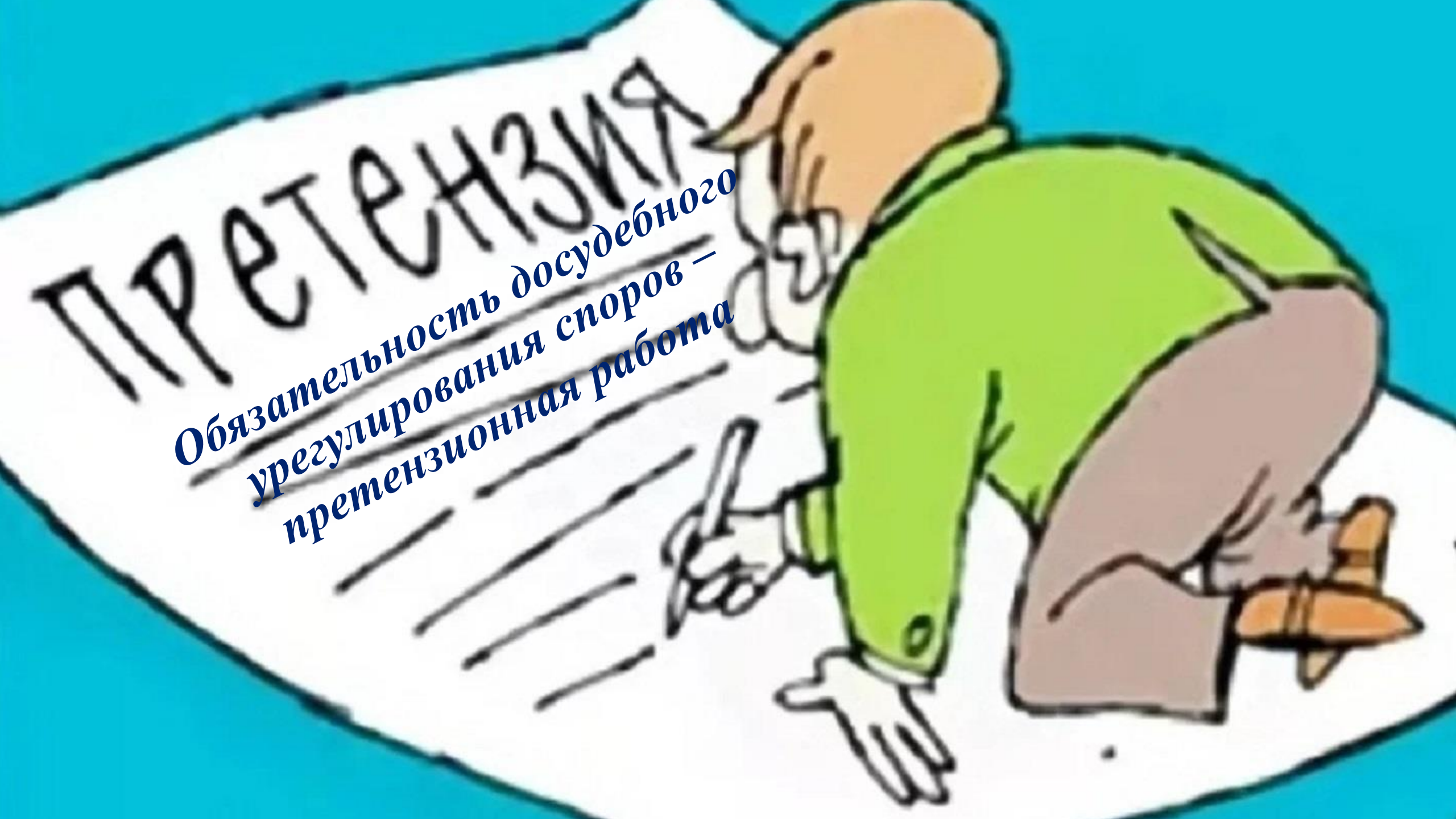




## Обзор «знаковых» судебных решений – 2024-2025

*Е.В.Игнатенкова, директор Ассоциации «РОСТ»,  
квалифицированный сертифицированный эксперт  
в сфере закупок*



# Задачи претензионной работы



➤ Контроль надлежащего и своевременного исполнения обязательств по контракту

➤ Соблюдение досудебного порядка

урегулирования споров

➤ Применение мер ответственности, в том числе, взимание неустоек

*Это обязательно!*



# Что говорит Верховный Суд РФ

## Заказчик Поставщик

Верховный суд РФ согласился с нижестоящими судами в том, что для взыскания денежных средств с Заказчика или Подрядчика по контракту (договору) *требуется обязательное соблюдение претензионного или иного досудебного порядка* урегулирования спора и направление претензии с указанным требованием.

Если претензия не направлялась, то иск не подлежит рассмотрению и остаётся без рассмотрения. Согласно пункту 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после принятия его к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

*рассмотрения*

*спора*





Сложные вопросы взимания неустоек

**НО!!! Признать право на ее списание может суд:**

- **Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.03.2023 г. N 306-ЭС22-23625 по делу N А72-11830/2021)**
  - **Определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 24.03.2023 г. N 301-ЭС22-20431 по делу N А31-15084/2020;**
  - **Определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 26.02.2024 года № 305-ЭС23-20353 по делу № А40-192470/2022.**

*Принципиальным является не то, что поставщик не подтвердил факт неустойки, а тот факт, что поставщик оспаривает правомерность и правильность ее исчисления, то есть присутствует спор о размере начисленной неустойки. А это не может являться препятствием для ее списания.*



# Как дело добралось до Судебной коллегии ВС РФ

Учреждение обратилось в АС города Москвы с иском к Обществу о взыскании пени в размере 9 461 097,36 руб. по контракту от 22.04.2020 г. Решением АС г. Москвы иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2023 решение суда отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2023 постановление суда апелляционной инстанции отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

Общество обратилось в ВС РФ с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление суда округа, в которой просит их отменить, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

**09.01.2024 кассационная жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании СК по экономическим спорам ВС РФ.**

# Суть дела

Между Учреждением и Обществом заключен государственный контракт от 22.04.2020 на выполнение ОКР "Создание единого информационного ресурса ... учета". В ходе исполнения контракта сторонами заключено доп. соглашение об изменении этапности и сроков выполнения работ, причем, этап №4 начинается с момента завершения этапа 3 и не позднее 20.12.2021. Общество не позднее, чем за 20 дней до окончания работ по этапу уведомляет Учреждение о готовности к сдаче. Если при сдаче возникают проблемы, учреждение предоставляет обоснованные замечания, и стороны определяют новый срок сдачи работ. Если этот срок превышает установленный контрактом, то Учреждение предъявляет неустойку.

Результаты по этапу 4 неоднократно предъявлялись обществом учреждению для сдачи-приемки. Приемочной комиссией в ходе заседаний, состоявшихся 20.12.2021, 30.12.2021, 14.01.2022, 21.01.2022, 28.01.2022 и 03.02.2022, установлено ненадлежащее исполнение работ, в актах обозначены замечания. Работы приняты только 07.02.2022. По подсчетам учреждения, просрочка исполнителя по этапу 4 составила 47 дней, в связи с этим согласно условиям контракта учреждение предъявило ему претензию от 21.03.2022 об уплате пени, исчисленной от цены этапа в размере 754 874 789,18 руб. и составившей 9 461 097,36 руб. Отказ общества добровольно исполнить претензию послужил причиной для обращения учреждения в суд с иском.



# Позиции судов при принятии решений

Самое главное в Решении Окружного суда:

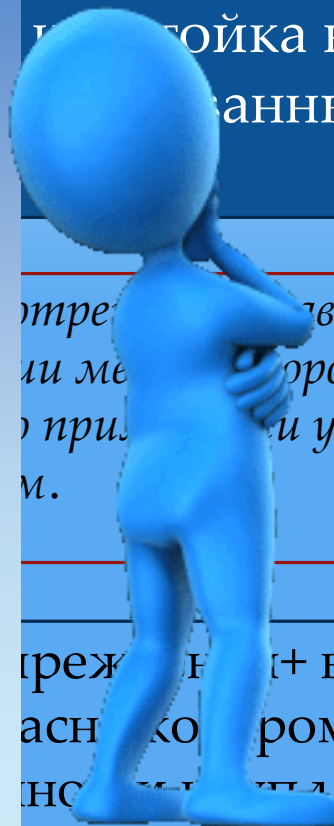
Исходя из содержания части 42.1 статьи 112 Закона о контрактной системе, суд сделал вывод, что неустойка может быть списана только в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, при этом нарушение обществом сроков выполнения работ по этапу 4 имело место с **23.12.2021 по 07.02.2022**, то есть **частично происходило в 2022 году**, который не указан в данной норме, поэтому у общества **отсутствует право** на списание неустойки, взыскиваемой учреждением.

ния подтверждены,

с ч. 42.1 ст. 112 Закона № 44-к как обществом контракт неустойка не превышает 5% указанных правил она

отре...вилами N 783,  
ли ме...ронами контракта  
о при...и указанной меры  
м.

преж...+ возражение против  
асн...рому, если поставщик  
нос...плаченной суммы  
писании не допускается.



# Итоговое решение и аргументация

Списание на  
которые опре  
является ант  
правовом ре  
Обеспече  
обращения у  
08.03.2022, к  
Правите  
постав  
(штраф  
обязате  
в Прав  
202

От  
уч

Нельзя согласиться и с выводом суда округа, основанным на толковании пункта 7

исполни  
неустоек  
Да  
неуплаченной суммы  
сании не допускается.

**РЕШЕНИЕ**  
осуществления  
(штрафов, пеней), но  
я суду при наличии  
нителя) о размере  
ров, пеней) применять  
истеме, подпункта "а"  
ЕТСТВУЮЩИМ ЛИЦОМ

Таким образом, судом округа допущены  
существенные нарушения норм  
материального права, которые повлияли  
на исход дела и без устранения которых  
невозможна защита прав и законных  
интересов Общества, в связи с чем  
согласно части 1 статьи 291<sup>11</sup>, пункту 4  
части 1 статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного  
процессуального кодекса Российской  
Федерации обжалуемое постановление  
подлежит отмене с оставлением в силе  
постановления суда апелляционной  
инстанции.

Несогласие  
размеро  
положе  
судебного  
которое в да  
предусмот  
мер. Вывод  
ислением неустойки, ее  
согласно  
ения  
права,  
ия судом  
изисных  
ти норм



## СУТЬ ДЕЛА:

ООО "Г... ось в суд с исковым заявл...  
обрнаук... й политики Краснодар...  
197 626 р... тельного обогащения  
процентов... ание чужими денежны...  
по 30.04.2022.

Вопрос:  
*нарушение  
срока поставки  
подтверждено?*

Ответ:  
*Да, поставка  
осуществлена  
полностью, но с  
нарушением срока*

Из материалов дела видно..., что общество...  
аукциона заключили следу... 05.2021:

- 1) контракт N 081850... 0... в котором поставщик принял на себя...  
поставить ноутбуки, а заказчик... и оплатить его. Цена контракта в соответс...  
копеек;
- 2) контракт N 081850... 00082... в котором поставщик...  
поставить ноутбуки, а заказчик... Цена контракта 76 086 017...
- 3) контракт N 081850... 00082... в котором поставщик принял на се...  
поставить ноутбуки, а заказчик... и опла... Цена контракта 70 269 162 рубля...
- 4) контракт N 081850... 0008... в котором поставщик принял на себя обязательс... 30.07.2021  
поставить ноутбуки, а заказчик... и оплатить. Цена контракта 16 793 652 рубля 32 копейки (пункт 2.1 контракта);
- 5) контракт N 081850... 0008... 76... в котором поставщик принял на себя обязательства в срок не позднее 30.07.2021  
поставить ноутбуки, а заказчик... и оплатить. Цена контракта 15 052 622 рубля (пункт 2.1 контракта).

Дальнейш... округа от 24.08.2023 № А51-3735/2023). Суды не учли, что оплата  
поставщика... осуществлена после направления заказчиком требований об уплате  
неустойки в банк.



# Действия сторон



Заказчик -  
Министерство

1 октября 2021 года направляет в адрес общества претензию об уплате до 15.10.2021 пеней за нарушение срока поставки товара, установленного контрактами.

22 ноября 2021 года направляет в адрес банка требования, в которых указывает, что в соответствии с условиями банковской гарантии банку необходимо уплатить начисленную бенефициару в связи с нарушением сроков поставки неустойку (общая сумма неустойки по контрактам составила 5 197 626 рублей 43 копейки).

# Действия сторон

В целях недопущения оплаты

Далее нам известно:

## СУТЬ ДЕЛА:

ООО "Цифра" обратилось в суд с исковым заявлением к Министерству обрнауки и молодежной политики Краснодарского края о взыскании 5 197 626 р. 43 к. неосновательного обогащения и 59 808 рублей 31 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами с 07.04.2022 по 30.04.2022.

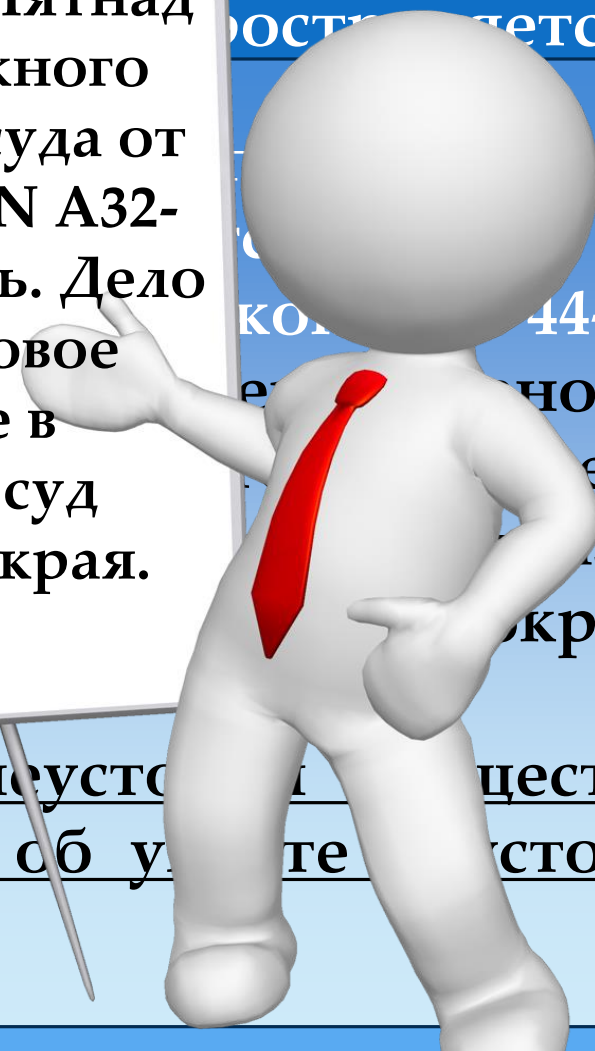
Решением суда от 27.03.2023, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 08.06.2023, в иске отказано.

*П.О. См. судебную практику!*

# Вывод

## ВАЖНО

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.03.2023 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 по делу N А32-31456/2022 отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.



Сп...  
пел...  
г...  
В...  
д...  
п...  
П...  
с...  
к...  
о...  
24...  
С...  
П...  
Общество указало, что произведена им не добровольно выплаты ее гарантом по тр... поскольку в установленный срок общество не оплатило штрафы. Учитывая специфику сложившихся сторонами правоотношений, обязательства перед банком перечисление неустойки в полном объеме носит добровольный характер. В данной ситуации перечисление средств являлось вынужденной мерой общества во избежание их взыскания банком в рамках банковской гарантии.

стоек (штрафов, ...осты...ется на ...  
...тойки ...суду в ...  
...44-ФЗ и ...  
...новлены ...  
...енным ...  
...зского ...  
...круга от ...  
...еусто...и...ществлена ...  
...об у...те...стойки в ...



# Решение было обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда РФ, НО...

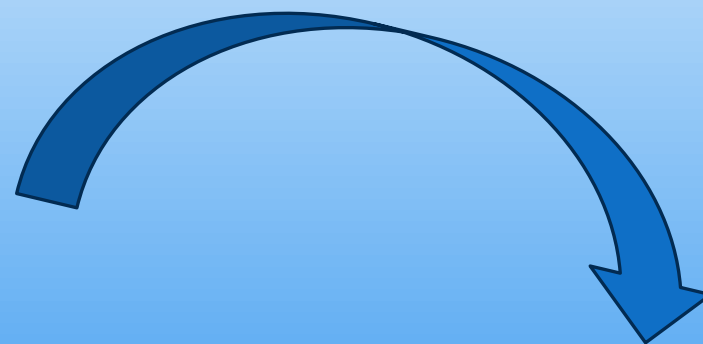
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 308-ЭС23-28028

г. Москва **29.01.2024**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив кассационную жалобу Министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.10.2023 по делу № А32-31456/2022,



отказать Министерству образования, науки и молодежной политики Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

# Судебная практика

**ОДНАКО!!!**

**Решения судов неоднозначны**

**Аналогично предыдущему  
случаю, право на списание  
может подтвердить суд:**

- *Постановление Арбитражного суда  
Уральского округа от 05.09.2024 N  
Ф09-4173/24 по делу N А34-3420*

**YES**

**Или не подтвердить:**

- *Постановление Арбитражного суда  
Московского округа от 22.02.2024 N  
Ф05-35838/2023 по делу N А40-  
17572/2023;*
- *Постановление Арбитражного суда  
Иркутского округа от 03.04.2024 N  
Ф06-1599/2024 по делу N А55-  
12623/2023*

**NO**



## **ИТОГ**

Определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 28.08.2024 г. № 305-ЭС24-4945 по делу № А40-89993/2023:

*судом округа не учтено следующее. Согласно п. 2 ПП РФ N 783 в качестве общего правила установлено, что списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек осуществляется заказчиком по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме. В настоящее время госконтракт является действующим, обязательства университетом не исполнены. Соответственно, списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек до момента исполнения ФГБОУ ВО "МГТУ им. Н.Э. Баумана" обязательств по контракту невозможно. В связи с тем, что судом округа допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемый судебный акт подлежит отмене согласно ч.1 ст. 291.14 АПК РФ с оставлением в силе актов судов первой и апелляционной инстанций.*



«Точка

Суд

ст

О

имен

жалоб

Судебн

ении

им

ной

ании

ам ВС

...действующее законодательство не ограничивает государственного и муниципального заказчика в праве на взыскание неустоек с поставщиков, исполнителей, подрядчиков по государственным и муниципальным контрактам, в том числе и в судебном порядке, до момента полного исполнения сторонами таких контрактов.

**НО:**

нельзя списать неустойку, начисленную и неуплаченную по спорному этапу работ, не превышающую 5% от стоимости этапа работ, если работы по контракту в полном объеме не исполнены

## Списание неустойки, удержанной заказчиком из оплаты по госконтракту

**ВОПРОС:** Можно ли списать неустойку, которая заказчиком уже удержана из суммы оплаты по контракту?

**Минфин РФ:**  
Правила N 783 не  
применяют к  
контрактам, по  
которым неустойку  
удержали из  
оплаты.

*(Письмо Минфина России  
от 15.07.2024 N 24-06-  
09/65733)*



**Суды:**  
Списание  
неустойки в данном  
случае возможно

*(Постановление АС  
Западно-Сибирского округа  
от 17.04.2023 N Ф04-  
1312/2023 по делу N А46-  
14986/2022)*

## ГЛАВНОЕ (В РЕШЕНИИ СУДА):

Списание неустойки подлежит применению к отношениям сторон по всем контрактам, исполненным в полном объёме, вне зависимости от предусмотренных условий в части порядка оплаты.

Иное толкование лишало бы поставщика права на применение мер поддержки и ставило бы его в неравное положение с иными исполнителями государственных и муниципальных контрактов.

При таких обстоятельствах **на стороне заказчика возникло неосновательное обогащение.**

Постановление АС Московского округа от  
14.10.2024  
(Дело № А41-17615/2024)

подлежала  
ал условие  
ту?

ом объеме,  
чик

чка была  
держании  
действиях





# Списание неустойки при изменении контракта

**А если в контракт вносились изменения,  
можно ли после его исполнения списать  
неустойки?**



В соответствии с пп. «а» п. 2 Правил, утв. ПП РФ от 04.07.2018 № 783, штрафы списанию не подлежат, если было изменение по соглашению сторон условий контракта о цене или количестве товаров, объеме работ, услуг

*Постановление АС МО от 04.10.2024 № Ф05-18585/2024 по делу № А40-201077/2023*

# Суть дела

Между Минцифры России (Заказчиком) и Обществом (Исполнителем) заключен государственный контракт. Контрактом установлена обязанность исполнителя в определенные сроки предоставить некоторые пакеты документов заказчику. Согласно пункту 6.4 Контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем obligations в денежном эквиваленте в размере 13 500 000 руб. (тринадцать миллионов рублей) в пользу Заказчика.

Общая сумма штрафа  
Обществом на  
(125)

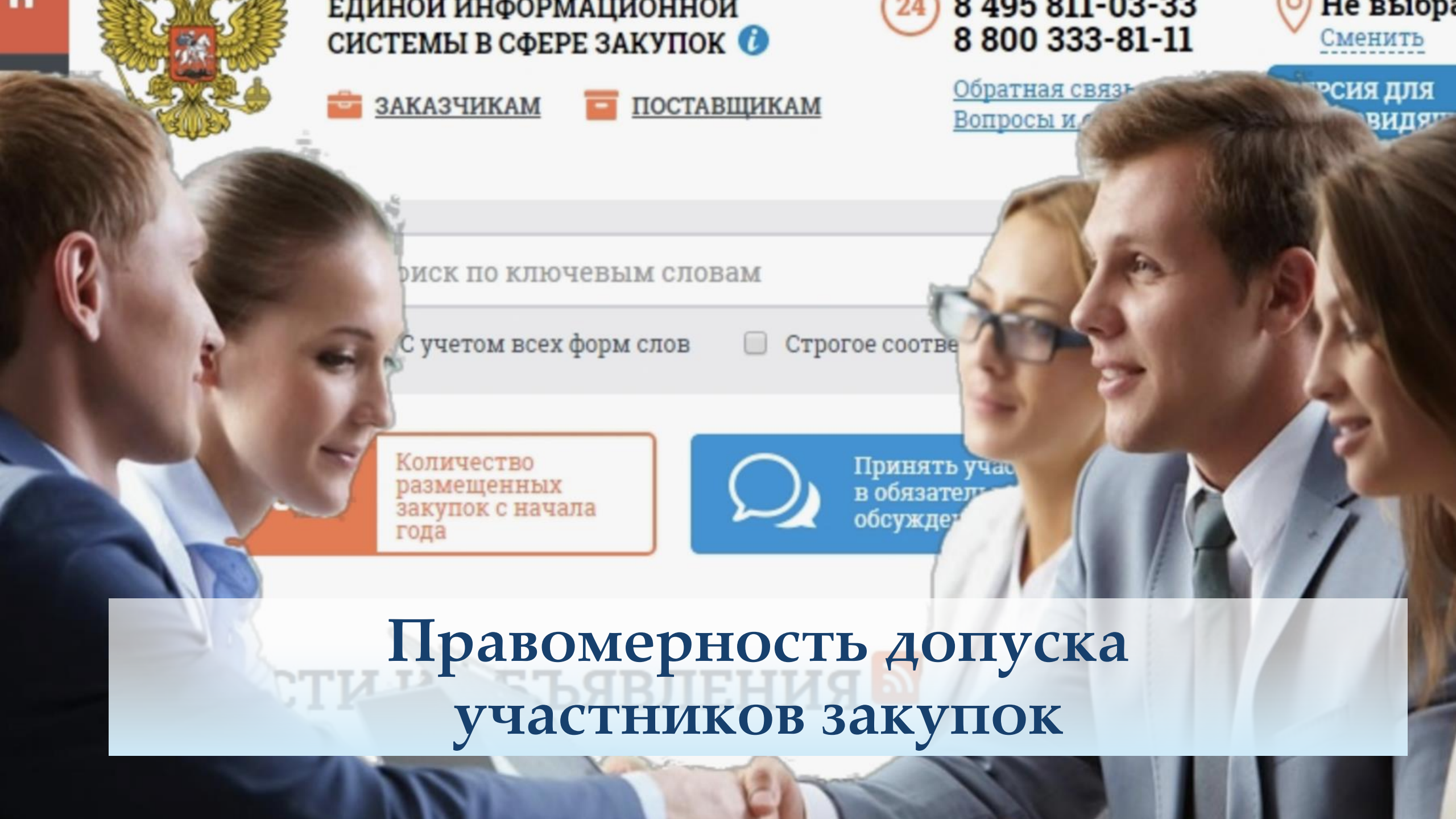
## ОБОСНОВАНИЕ:

*Из материалов дела следует, что весь объем работ исполнен ответчиком и принят истцом, что подтверждается подписанными сторонами актами сдачи-приемки оказанных услуг по Контракту. В актах сдачи-приемки оказанных услуг по этапам II - VI указано: неустойки (штрафы, пени) взысканию не подлежат, основания применения и*

### 3 инстанция (кассация):

Арбитражный суд Московского округа соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций и считает, что доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание.

Как отмечено судами обеих инстанций, ответчик в полном объеме исполнил свои обязательства по Контракту, а начисленная истцом сумма штрафа составляет 13 500 000 руб., что не превышает 5% от цены Контракта (510 095 358 руб. 61 коп.), в связи с чем истец обязан списать указанный **штраф** на основании подпункта "а" пункта 3 Правил N 783.



## Правомерность допуска участников закупок



**СПРАВОЧНО!**  
**Ст. 19.28 КОАП:**

1. Незаконные передача, предложение  
ЮЛ либо в интересах связанн  
выполняющему управленчески  
организации, иностранному до  
публичной международной ор  
имущества, оказание ему  
предоставление ему имуществ  
поручению должностного лица,  
коммерческой или иной органи  
должностного лица публичной  
бумаги или иное имущество пер  
имущественного характера  
предоставляются иному физиче  
в интересах данного юридическ  
юридического лица должностным л  
функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным  
лицом либо должностным лицом публичной международной организации  
действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением

Остальное - соответствие участников закупок  
требованиям, указанным в пунктах:  
3 (непроведение ликвидации),  
4 (неприостановление деятельности),  
5 (отсутствие налоговой задолженности),  
7 (отсутствие судимости и дисквалификации),  
8 (обладание искл. правами),  
9 (отсутствие конфликта интересов),  
11 (отсутствие ограничений) части 1 статьи 31 –  
заказчик проверить  
**ВПРАВЕ**

ерить



ски  
ных

кое



# Последствия ненадлежащего исполнения данной обязанности

## ИЗ РЕШЕНИЯ СУДА

Решение Арбитражного суда  
Свердловской области от 2 декабря  
2024 г. по делу N А60-45263/2024

Лицо, которое знало или должно было знать  
основания недействительности оспоримой сделки,

ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ПОВЛЕЧЕНИЯ О ПРИВЛЕЧЕНИИ

*Признать недействительным (ничтожным) государственный контракт от 19.02.2024 N 2, заключенный Государственным казенным пожарно-техническим учреждением Свердловской области "Отряд противопожарной службы свердловской области N 14" (ИНН 6634011677, ОГРН 1086634000639) с ООО "Листопад" (ИНН 6676003808, ОГРН 1156676000139).*

*Применить последствия недействительности сделки: взыскать с ООО "Листопад" (ИНН 6676003808, ОГРН 1156676000139) в пользу Государственного казенного пожарно-технического учреждения Свердловской области "Отряд противопожарной службы свердловской области N 14" (ИНН 6634011677, ОГРН 1086634000639) 195000 руб. 00 коп. (сумма исполненного контракта) + пошлина.*

**ПРИ ЭТОМ СУД НЕ ДАЕТ ОЦЕНКИ ДЕЙСТВИЯМ КОМИССИИ**



# Аналогичная, но усложненная ситуация

## РЕШЕНИЕ

Исходная  
была т

Признать недействительным (ничтожным) заключенный 08.12.2023 между ФГБУ "Управление "Кубаньмелиоводхоз" и ООО "АРС-групп" государственный контракт N 0318100043323000283/1 на выполнение работ по ремонту Тиховского вододелительного гидроузла на р. Кубань.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью "АРС-групп" (ИНН 2308191922, ОГРН 1122308008701) в пользу федерального государственного бюджетного учреждения "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Краснодарскому краю" (ИНН 2312042708, ОГРН 1032307159521) денежных средств в размере 4 702 498,49 руб.

Плюс ПОШЛИНА

ую в закупке УЗ, который  
ракт заключен и исполнен.  
действительной.

казало, ч  
ие "Ку  
ыполни  
на р. Кубань, самостоятельно  
ников закупки требованиям  
й, в том числе на наличие факта  
венности по ст. 19.28 КоАП РФ.  
пки и заключения контракта, в  
вали.

*Решение АС  
Краснодарского края от 27  
ноября 2024 г. по делу N А32-  
33478/2024*

# Проверка соответствия УЗ при закупках у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)

п. 9 ст. 2, ч. 2 ст. 5 Закона N 318-ФЗ от 08.08.2024

П.4 – «Простые» закупки

П. 5 – Особые «простые» закупки

П. 18 - оказание услуг по реализации входных билетов и абонементов на посещение театрально-зрелищных и иных мероприятий...

П.30 – закупки товаров, работ, услуг для подготовки и проведения выборов, референдума...

П. 42 – контракты по «статистике»

П. 49 – работы по изготовлению акцизных марок для маркировки табачной продукции, ввозимой в РФ

П.54 - работы по модернизации информ. систем для информ.-правового обеспечения деятельности палат Федерального Собрания РФ и услуг по сопровождению таких систем

П. 59 – ТРУ для обеспечения деятельности дипломатического представительства, консульского учреждения РФ...

Установлена  
обязанности и  
права заказчика  
проверять  
соответствие  
участника единым  
требованиям

*(ранее обязанности и  
права были закреплены  
только для комиссии)*



## А если закупка по п. 4 ч. 1 ст. 93, как быть?

МИ:

Т.о., суд первой инстанции, вопреки позиции заявителя жалобы, установив факт оказания ООО "Доктор Айболит" услуг (поставку лекарств. препаратов для мед. применения) в отсутствие

ГК, заключенного между сторонами с соблюдением требований, предусмотренных Законом N 44-ФЗ, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для применения последствий в виде двухсторонней реституции.

ИТОГ:

Решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 10.09.2024 по делу N А16-1739/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.



но было знать о  
я этой сделки  
осовестно.

говоров, знало о  
для участия в  
по заключению  
ния стороны.

ило соответстви

ет о поставке  
нтракта.

полном объеме.

## Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2024 г. N 309-ЭС24-20458 по делу N A50-28463/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Пермского края "Имущественное казначейство Пермского края" на [решение](#) Арбитражного суда Пермского края от 5 февраля 2024 г., [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и [постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 25 июля 2024 г. по делу N A50-28463/2023,

установил:

доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных [статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup>](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь [статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup>](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Пермского края "Имущественное казначейство Пермского края" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Территория  
Кутопьюган

Суд первой инстанции  
конфликта интересов  
отсутствие волеизъявления

*Постановление Восьмого арбитражного  
апелляционного суда от 3 декабря 2024 г. N 08АП-  
10440/24 по делу N А81-3845/2024*

Доказательств того, что ситуация, при которой личная заинтересованность Неркгы И.Я. могла повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное осуществление им, как Главы Администрации с Кутопьюган, обязанностей и возложенных законом полномочий, также не представлено (с учетом полной картины закупки).

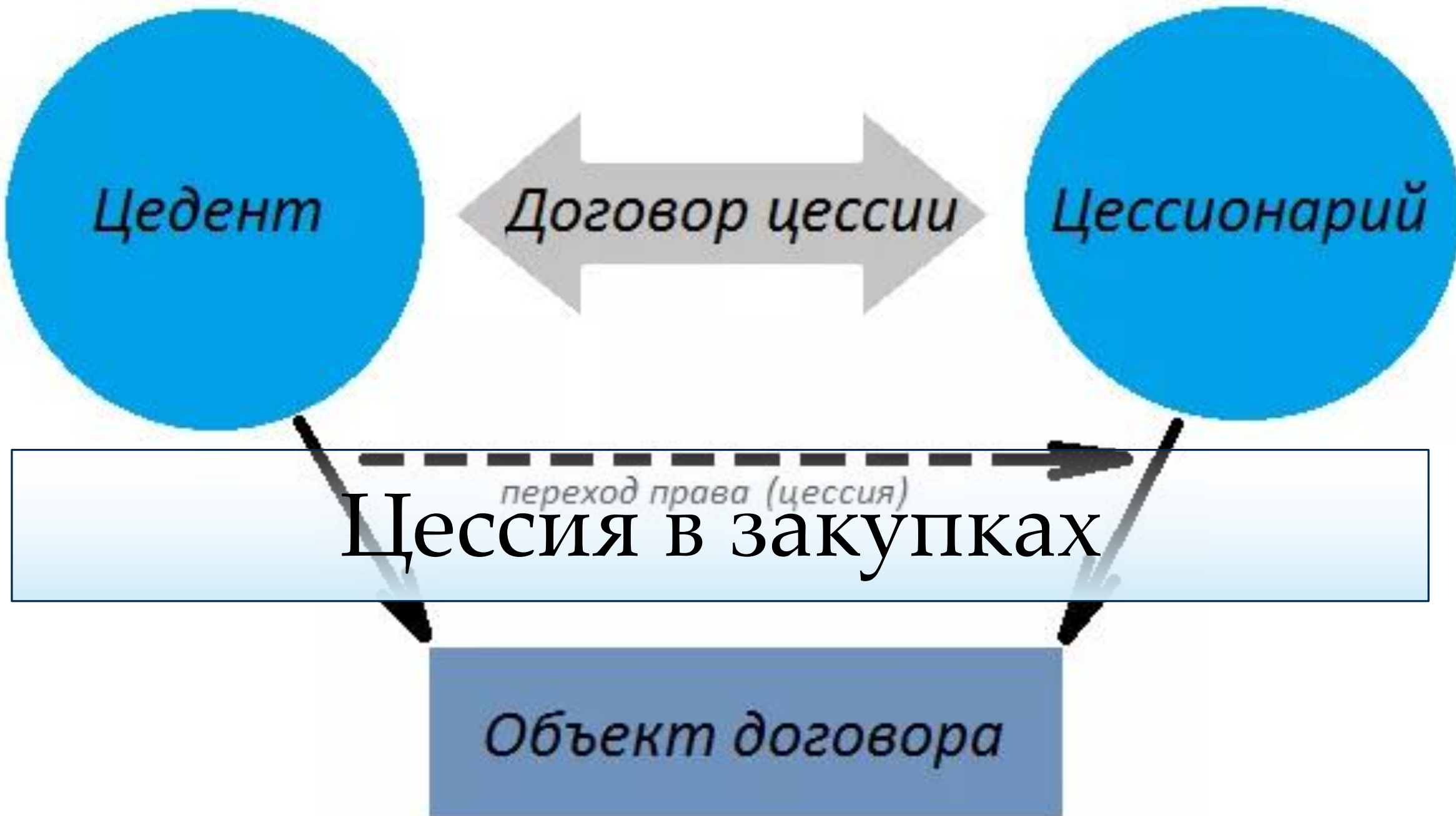
**РЕШЕНИЕ:**

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19.08.2024 по делу N А81-3845/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-10440/2024) и.о прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа - без удовлетворения.





# Имеет ли место договор переуступки прав в госзакупках?

## ПОЗИЦИЯ СУДА:

РЕЗЮМЕ СУДА

### АНАЛОГИЧНЫЕ РЕШЕНИЯ:

- ✓ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2024 г. N 13АП-24822/24 по делу N А56-120593/2023
- ✓ Решение Арбитражного суда Пермского края от 24 сентября 2024 г. по делу N А50-14437/2024
- ✓ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 26 ноября 2024 г. по делу N А60-14103/2024

РЕШЕНИЕ ДОПУСТИМА

ИКА (ПОДРЯДЧИКА,  
ЛЯ)



# Недостоверность информации в заявках УЗ



Арбитражный суд Ульяновской области удовлетворил иск прокуратуры и признал контракт недействительным и обязал ООО «Тандем» вернуть в бюджет более 520 млн руб., включая проценты за пользование средствами (дело А72-15547/2023).

Апелляционная инстанция —  
Одиннадцатый арбитражный суд —  
оставила решение без изменения, тем  
самым подтвердив правомерность действий  
прокуроров (постановление от 25.03.2025 г.  
№11АП-19216/2024).

Версия для слабовидящих

Eng

Нацплан развития

Контакты

Обратиться в ФАС

Подать жалобу



35 ЛЕТ  
антимонопольному  
регулированию  
в России

Поиск...

**ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ!**

Адрес реестра в сети интернет:  
[https://fas.gov.ru/pages/reestr\\_kompanij\\_nedostoverno](https://fas.gov.ru/pages/reestr_kompanij_nedostoverno)

## РЕЕСТР НЕДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПОК

Реестр недостоверных сведений участников закупок можно скачать ниже:

### ПРИЛОЖЕННЫЕ ФАЙЛЫ

Реестр\_недостоверных\_сведений\_на\_04\_04\_2025-1743688273.xlsx (240,0 КБ)

Скачать

предоставляющих недостоверную информацию при участии в государственных закупках. По состоянию на 4 апреля 2025 года в реестр включены 479 компаний, уличённых в фальсификации сведений.





Генеральная прокуратура  
Российской Федерации

80 ПОБЕДА!

[О ведомстве](#) [Деятельность](#) [Обращение в прокуратуру](#) [Документы](#) [Для СМИ](#) [Контакты](#)



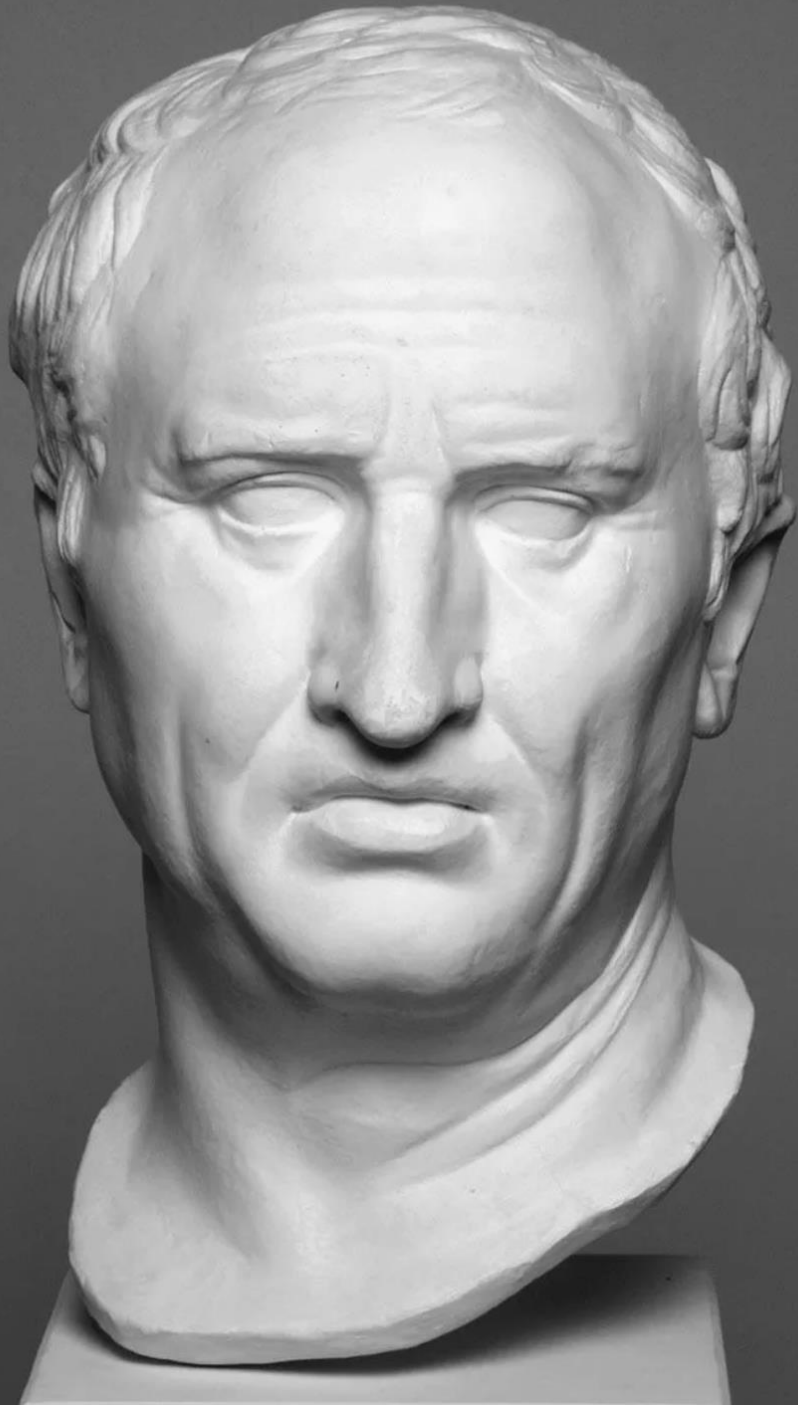
2 апреля 2025, 12:13 Генеральная прокуратура Российской Федерации

## Генеральный прокурор Российской Федерации Игорь Краснов выступил с докладом в Совете Федерации



Зачастую ради своей победы участники торгов предоставляют госзаказчикам ложные сведения. Мы предложили Правительству определить порядок их внесения в реестр недобросовестных поставщиков.





*«Знание законов заключается  
не в том, чтобы помнить их  
слова,  
а в том, чтобы понимать их  
смысл»*

*древнеримский политик и философ  
Марк Туллий Цицерон*