

Типовые ошибки заказчиков.
Актуальные позиции регулирующих и контрольных органов.
Судебная практика

Трефилова Татьяна Николаевна –
профессор кафедры регламентированных закупок
АНО ДПО «Институт профессиональных квалификаций»,
кпп, МВА, член-корреспондент РАЕН, аккредитованный
преподаватель СБЕР А

На этапе подготовки к закупке

- 1. Неприменение 44-ФЗ для в случаях прямо предусмотренных статей 15 44-ФЗ (для автономных учреждений, иных видов юридических лиц)

Красноярское УФАС <https://krsk.fas.gov.ru/news/18853>

МП «САТП» (с декабря 2024 реорганизовано в АО) неправомерно провело закупку на поставку твердого противогололедного реагента на сумму более 220 млн. рублей.

По закону, муниципальные предприятия могут проводить такие закупки, но должны заранее разместить информацию об этом в единой информационной системе (ЕИС), включая правила, по которым будет определяться начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦД)**.

Однако в Положении о закупках были указаны лишь возможные методы определения заказчиком НМЦД без установления порядка обоснования указанной цены, а также конкретной совокупности действий, которую необходимо при этом осуществить.

Это означает, что процедура определения НМЦД противоречила положениям Закона № 223-ФЗ.

В таком случае МП «САТП» следовало проводить закупку в порядке, установленном Законом № 44-ФЗ, так как у него не было чётких правил для определения НМЦД.

Прокуратура г. Красноярска установила, что из-за отсутствия таких правил НМЦД товара была завышена минимум на 30% по сравнению с реальной рыночной ценой.

Красноярское УФАС назначило АО «САТП» штраф в размере 50 000 рублей***.

Для справки:

*** часть 2 статьи 2 Федерального закона от 18.01.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»*

**** часть 3 статьи 7.32.3 КоАП РФ*

На этапе подготовки к закупке

- 2. Организация работы контрактной службы, контрактного управляющего, комиссии по осуществлению закупок

Не Ошибка заказчика

Не иметь дополнительного образования в сфере закупок

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2025 г. N 303-ЭС25-3804 по делу N А73-10710/2024 (1 из 2)

- Как установлено судами из материалов дела, Финансовым департаментом в период с 16.04.2024 по 25.04.2024 проведена плановая выездная проверка МКУ "ЦБ ФКиС" на предмет соответствия действий (бездействия) субъекта контроля требованиям законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для муниципальных нужд.
- Актом о результатах проведения проверки от 27.04.2024 N 15.04-10/338 выявлены нарушения:
- пункт 1 - части 6 статьи 38 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе): ответственный за осуществление закупок директор учреждения Мицкевич О.В. не имеет дополнительного профессионального образования в сфере закупок;
- По результатам проверки Финансовым департаментом вынесено предписание от 22.05.2024 N 15.4-10/386/1688, в соответствии с которым МКУ "ЦБ ФКиС" указано на необходимость в срок до 28.06.2024:
- (пункт 1) принять меры по обеспечению соблюдения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок в части наличия соответствующего образования в сфере закупок у лица, назначенного ответственным по осуществлению закупок;
- Согласно пункту 6 статьи 38 Закона о контрактной системе работники контрактной службы, контрактный управляющий должны иметь высшее образование или дополнительное профессиональное образование в сфере закупок.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2025 г. N 303-ЭС25-3804 по делу N А73-10710/2024 (2 из 2)

- Как видно из материалов дела директор МКУ "ЦБ ФКиС" Мицкевич О.В., назначенная на основании приказа от 05.07.2021 N 22/1-ОД должностным лицом, ответственным за осуществление закупочной деятельности, имеет высшее экономическое образование.
- При этом, при правильном толковании положений статей 9, 38 Закона о контрактной системе, судами сделаны верные выводы о том, что руководителю и работникам контрактной службы, контрактному управляющему необходимо иметь либо высшее образование, либо дополнительное профессиональное образование в сфере закупок. Требований о наличии у руководителя высшего образования именно в сфере закупок Закон о контрактной системе не содержит.
- Следовательно, положения вышеуказанной нормы учреждением соблюдены, в связи с чем суды обоснованно признали пункт 1 предписания Финансового департамента недействительным.
- **Внимание!** Типовое нарушение по работе комиссии по осуществлению закупок – принятие решения в отсутствие кворума.

Приказ Минфина России от 31 июля 2020 г. N 158н "Об утверждении Типового положения (регламента) о контрактной службе"

- 3.2.2.3. указывает в извещении об осуществлении закупки информацию, предусмотренную статьей 42 Федерального закона, в том числе информацию:
- **об условиях (их уже нет, а есть преимущества),** о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со статьей 14 Федерального закона;

На этапе подготовки к закупке

- 3. Несоблюдение требований по нормированию.

На этапе формирования описания объекта закупки

- 1. При использовании КТРУ - применение дополнительных характеристик в случаях, прямо запрещенных Постановлением Правительства РФ от 8 февраля 2017 г. N 145
- 2. «Заточка» технического задания под конкретного производителя

Предмет закупки	Суть жалобы	Суть решения (1 из 2)
РЕШЕНИЕ Томского УФАС по делу №070/06/105-208/2025 по результатам рассмотрения жалобы о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок от 11.03.2025		
<p>Поставка системы ультразвуковой визуализации</p> <p>Закупка № 036510000092500 0126</p>	<p>1. Установленные Заказчиком требования к характеристикам необходимого к поставке товара ограничивают круг участников закупки, поскольку совокупности установленных требований к изделию не соответствует ни один российский товар, либо соответствует изделие конкретного производителя</p>	<p>Согласно извещению закупается система ультразвуковой визуализации универсальная, КТРУ 26.60.12.132-00000036 - Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети. Также из извещения следует, что закупаемый товар имеет код ОКПД2 26.60.12.132: Аппараты ультразвукового сканирования. В структурированной форме извещения установлено ограничение закупок товаров.</p> <p>Товары, соответствующие коду ОКПД2 26.60.12.132 - Аппараты ультразвукового сканирования соответствуют позиции №314 Приложения №2 к Постановлению №1875, которая входит в диапазон позиций 191 – 361 Приложения №2 к Постановлению №1875, определенный подпунктом «а» пункта 5 Правил.</p> <p>Из подпункта «а» пункта 5 Правил следует, что в рассматриваемом случае Заказчик обязан описать товар в соответствии с выбранным им КТРУ и при этом не вправе устанавливать не указанные в КТРУ дополнительные характеристики товара.</p>

Предмет закупки	Суть жалобы	Суть решения (2 из 2)
РЕШЕНИЕ Томского УФАС по делу №070/06/105-208/2025 по результатам рассмотрения жалобы о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок от 11.03.2025		
Поставка системы ультразвуковой визуализации Закупка № 036510000092500 0126	1. Установленные Заказчиком требования к характеристикам необходимого к поставке товара ограничивают круг участников закупки, поскольку совокупности установленных требований к изделию не соответствует ни один российский товар, либо соответствует изделие конкретного производителя	<p>Из извещения следует, что согласно структурированной форме извещения Заказчиком составлено описание закупаемого товара в соответствии с КТРУ 26.60.12.132-00000036, между тем одна позиция дополнительно указана Заказчиком, а именно: - <i>Наименование характеристики</i> - «Система ультразвуковой визуализации универсальная приобретается к ультразвуковому видеогастроскопу Pentax Medical, модель EG38-J10UT (регистрационное удостоверение № РЗН 2022/19161, производитель "ХОЯ Корпорейшн", Япония, HOYA Corporation, 6-10-1 Nishi-Shinjuku, Shinjuku-ku, Tokyo, 160-0023, Япония), имеющегося и используемого Заказчиком, и должно быть совместимо с ним»; - Значение характеристики – «соответствие»; - Инструкция по заполнению характеристики в заявке – «Значение характеристики не может изменяться участником закупки»; - Обоснование включения дополнительной информации в сведения о товаре, работе, услуге – «обеспечение совместимости».</p> <p>Кроме этого, Заказчиком в нарушение требований ч. 1.1 ст. 33 Закона о контрактной системе составлено описание объекта закупки под одного производителя, что приводят к ограничению количества участников закупки. Заказчиком не было доказано, что имеются иные товары, которые подходят под описание объекта закупки.</p> <p>Следовательно, Заказчиком установлены указанные выше характеристики в нарушение подпункта «а» пункта 5 Правил использования КТРУ и пункта 5 части 1 статьи 42 44-ФЗ.</p>

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2025 г. N 306-ЭС25-146 по делу N А65-4516/2024 (1 из 2)

Не Ошибка заказчика

Не раскрывать конкретные стандарты при описании объекта закупки

Истец	Ответчик	Суть кассационной жалобы
УФАС по Республике Татарстан	Министерство образования и науки Республики Татарстан	Отменить решение судов первых двух инстанций

- **Фабула:** Министерство образования и науки Республики Татарстан (далее - заявитель, Министерство) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан , в котором просило о признании незаконным решения от
- Суды поддержали заказчика
- Управление обратилось с кассационной жалобой, в которой просит вынесенные судебные акты отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований заявителя.
- По мнению Управления, в данном случае в документации об аукционе не приведен перечень нормативной документации, государственных стандартов, технических регламентов либо иных технических условий, нормативов или методик, которыми должны руководствоваться участники закупки в целях соблюдения требований заказчика к товарам и материалам, которые предлагаются к применению при исполнении контракта.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2025 г. N 306-ЭС25-146 по делу N А65-4516/2024 (2 из 2)

- **Позиция суда:** Буквальное толкование пункта 2 части 1 статьи 33 указанного Закона позволило судам сделать вывод о том, что законодатель обязал заказчиков при описании объекта закупки использовать условные обозначения и терминологию которые предусмотрены техническими регламентами, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации и, если заказчик не использует установленные условные обозначения и термины, то в описании должно содержаться обоснование использование других показателей условных обозначений и терминологии.
- При разработке проекта контракта использована типовая форма, рекомендованная ГКУ "Государственный комитет по закупкам Республики Татарстан", размещенная на официальном сайте <https://goszakupki.tatarstan.ru>, которая не предусматривает в пункте 5.8 типового контракта раскрытие перечня конкретных требований, стандартов к товару, если заказчиком не используются характеристики, отличающиеся от стандартно принятых для соответствующего рода и вида товаров.
- В данном случае, когда предметом закупки являются разнородные товары и предметы (электротехническая продукция - аппараты для выжигания, наборы для развития сенсомоторных навыков, логопедическая мозаика) **указание в описании закупки на то, что поставляемый товар должен соответствовать требованиям технических регламентов, положениям действующих стандартов, утвержденных в отношении данного вида товара на территории Российской Федерации, вполне достаточно для потенциальных участников.**
- **Отказать** Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На этапе формирования требований к участникам

- 1. Устанавливать / не устанавливать дополнительные требования в соответствии с Постановлением 2571
- 2. Не проверять соответствие единственного участника требованиям статьи 31.

Практика по установлению дополнительных требований в извещении

Постановление АС Волго-Вятского округа от 19 июня 2025 г. N Ф01-1552/25 по делу N
А39-5235/2024

Истец	Ответчик	Суть кассационной жалобы
УФАС по Республике Мордовия	Министерство социальной защиты труда и занятости населения Республики Мордовия	Отменить решение судов первых двух инстанций

- **Фабула:** Заказчик проводил конкурс на оказание услуг по организации отдыха детей и их оздоровления в целях социального обеспечения с начальной (максимальной) ценой контракта 17 094 000 рублей (0809500000324000350).
- Как видно из материалов дела и установили суды, объектом спорной закупки является оказание услуг по организации отдыха и оздоровления детей в целях социального обеспечения. Объект закупки включал в себя наряду с услугами по организации отдыха детей и их оздоровления также и санаторное лечение по профилям, соответствующим заболеваниям "Детский церебральный паралич", "Аутизм", "синдром Дауна". Применительно к объекту закупки Министерство установило требование о наличии лицензии на осуществление медицинской деятельности, а также требование о наличии опыта оказания услуг по организации отдыха и оздоровления детей согласно позиции 35 раздела VI приложения к Постановлению N 2571 (Услуги по организации отдыха детей и их оздоровлению).
- Управление посчитало, что целью данной закупки является лечение детей-инвалидов в различных формах в части предоставления санаторно-курортного лечения, оказание медицинских услуг: педиатрия, неврология, кардиология, ревматология-ортопедия, пульмонология, и доп требований установлены неправомерно.
- Министерство оспорило решение УФАС в судебном порядке. Две инстанции поддержали позицию заказчика.
- **Позиция кассации:** кассационную жалобу УФАС оставить без удовлетворения.

Решение ФАС России от 17.01.2025 по делу N 28/06/105-3041/2024, предписание от 17.01.2025 по делу N 28/06/105-3041/2024 (1 из 2)

- Жалуется ИП Саукова Е.В. на действия Министерства культуры РФ (далее - Заказчик) при проведении ЭА на право заключения государственного контракта на оказание услуг по содержанию и комплексному обслуживанию зданий Минкультуры России по адресу: ... (0173100007724000183).
- Согласно доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно объединены в одну закупку функционально и технологически не связанные между собой услуги, в результате чего ненадлежащим образом установлено дополнительное требование к участникам закупок.
- в соответствии с Извещением, к участникам закупки установлены дополнительные требования в соответствии с позицией 14 приложения к Постановлению N 2571 (Работы, услуги по техническому обслуживанию зданий, сооружений).
- Комиссией ФАС установлено, что в рамках оказания Услуг в соответствии с пунктом 10.1 описания объекта закупки Извещения исполнителю по контракту необходимо, например, осуществлять работы по техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования, установленных в пункте 3 Описания объекта закупки - системы холодного и горячего водоснабжения, системы пожарного водоснабжения, автоматической пожарной сигнализации (перечень не является исчерпывающим).
- Вместе с тем согласно пункту 10.11 Описания объекта закупки исполнитель оказывает услуги по комплексной уборке и санитарному содержанию помещений и прилегающей территории
- Кроме того, пунктами 7, 8 Описания объекта закупки установлено, что в стоимость Услуг входит уборка и вывоз снега, складирование снега на территории Заказчика, уборка и вывоз опавшей листвы.

Решение ФАС России от 17.01.2025 по делу N 28/06/105-3041/2024, предписание от 17.01.2025 по делу N 28/06/105-3041/2024 (2 из 2)

- Представители Заказчика на заседании Комиссии пояснили, что объем услуг по техническому обслуживанию здания, а также по уборке здания и прилегающей к нему территории является неделимым в рамках исполнения контракта, поскольку является взаимосвязанным и имеет единое функциональное назначение - поддержание здания в работоспособном состоянии, что следует из пункта 9.2 СП 255.1325800.2016 "Свод правил. Здания и сооружения. Правила эксплуатации. Основные положения" и учтено при формировании Извещения.
- Так, пунктом 9.2 Свода правил установлено, что в состав обязательных работ по текущему обслуживанию здания включено санитарное содержание помещений здания и прилегающей территории, уборка снега, в том числе на кровле.
- Вместе с тем оказание услуг по техническому обслуживанию здания, а также оказание услуг по уборке здания и, прилегающей к нему территории, установленные Заказчиком в Описании объекта закупки, предусмотрены самостоятельными позициями 14 и 36 приложения к Постановлению N 2571.
- При этом одновременное установление дополнительных требований для участников закупки, предусмотренных позициями 14 и 36 приложения к Постановлению N 2571, не предусмотрено положениями Постановления N 2571.
- Жалоба обоснована.**
- Объединение в один объект закупки услуг по техническому обслуживанию, а также услуг по уборке объекта капитального строительства, нарушает положения Закона о контрактной системе**

Решение ФАС России от 13.05.2025 по делу N 25/275/99/79, предписание от 13.05.2025 по делу N 25/275/99/79

- ФАС России осуществил внеплановую проверку на основании поступления информации, содержащейся в жалобе участника закупки на действия Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее - Заказчик), ФБУН ГНЦ ВБ "Вектор" Роспотребнадзора (далее - Уполномоченный орган), при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, комиссией по осуществлению закупок Уполномоченного органа электронного аукциона на право заключения государственного контракта по проектному сопровождению при проведении строительно-монтажных работ реконструируемого объекта: "Завершение реконструкции корпуса N 6а (II этап)" ФБУН ГНЦ ВБ "Вектор" Роспотребнадзора, Новосибирская область р.п. Кольцово" (в рамках гособоронзаказа) (0351100000725000035).
- Позиция 6 приложения к ПП 2571 (Работы по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности применяется в случае, если при осуществлении закупки начальная (максимальная) цена контракта для обеспечения федеральных нужд превышает 10 млн. рублей, для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд - 5 млн. рублей.)
- Согласно Извещению Заказчиком, Уполномоченным органом не установлено требование в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе.
- На заседании Комиссии установлено, что Аукцион осуществляется за счет федеральных средств.
- НМЦК - 12 901 000 руб., в связи с чем Заказчику необходимо установить дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с позицией 6 приложения к Постановлению N 2571.
- Кроме того, представитель Уполномоченного органа на заседании Комиссии сообщил, что при размещении Извещения допущена техническая ошибка, выразившаяся в неустановлении дополнительных требований к участникам закупки в соответствии с позицией 6 приложения к Постановлению N 2571. **Жалоба обоснована**

Решение Челябинского УФАС по делу № 074/10/106-311/2025 (№ 41-ж/2025) В
полном объеме решение изготовлено 25 февраля 2025 г.

- Жалуется ООО «Биг-Сервис» на признаки нарушения законодательства при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту здания МОУ «Рассветинская СОШ (дошкольная группа)» (извещение № 0169300012325000012).
- Начальная (максимальная) цена контракта – 7 000 374,28 рублей.
- Согласно доводам жалобы ООО «Биг-Сервис» заказчиком в нарушение требований законодательства о контрактной системе при формировании и размещении извещения о проведении закупки не установлены дополнительные требования к участнику закупки в части наличия опыта выполнения работ в соответствии с пунктом 15 Постановления Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 (Работы по текущему ремонту зданий, сооружений), так как начальная (максимальная) цена контракта превышает 1 млн. рублей.
- Представители заказчика с доводами жалобы заявителя **согласились.**
- **Жалоба обоснована**

Решение Санкт-Петербургского УФАС по делу № 44-283/25 о нарушении законодательства о контрактной системе от 19.02.2025

- Жалуется ООО «Легал» на действия Заказчика при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса в электронной форме на выполнение ремонта помещений пищеблока СПб ГБПОУ «Техникум «Автосервис» (МЦПК)» по адресу: ... (извещение номер 0372200036925000002).
- Объектом закупки является выполнение работ по текущему ремонту на объекте Заказчика.
- Извещением не предусмотрены дополнительные требования к участникам закупки, следовательно, доводы жалобы являются обоснованными, а в действиях Заказчика **усматривается нарушение ч. 4 ст. 31 Закона о контрактной системе.**

Решение Новосибирского УФАС № 054/06/31-439/2025 от 19.02.2025

- Жалуется ООО «Биг-Сервис» на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0851200000625000123 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации и выполнению изыскательских работ по объекту:...
- Податель жалобы считает, что в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме неправомерно не установлены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с позицией 6 приложения к постановлению Правительства РФ № 2571.
- ГКУ НСО «УКСис» в пояснениях на жалобу ООО «Биг-Сервис» **согласилось** с доводами жалобы, просило выдать предписание об устраниении допущенных нарушений.
- **Жалоба обоснована**

На этапе рассмотрения заявок комиссией по осуществлению закупок

- 1. Необоснованно допускать / отклонять заявки участников

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2025 г. N 308-ЭС25-4197 по делу N А32-59477/2023

Истец	Ответчик	Суть жалобы
КУ Краснодарского края "Дирекция государственных закупок"	УФАС по Краснодарскому краю	О признании незаконным решения

- Фабула:** В Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой обратилась дирекция, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования и удовлетворить его. Ссылается на отсутствие у представителя физического лица (продавца квартиры), действующего от имени собственника жилого помещения по нотариально удостоверенной доверенности, полномочий на участие в электронном аукционе как участника закупки. Заявка на участие в аукционе подавалась не собственником квартиры, а его представителем, что в силу части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) является препятствием для участия в закупке от имени владельца квартиры. Представитель собственника по доверенности не является лицом, участвующим в закупке (участником закупки), поэтому не соответствует требованиям аукционной документации, поскольку не обладает статусом лица, осуществляющего поставку товара (объекта закупки). Доверенность представителя в нарушение пункта 1 статьи 973 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) не содержит полномочие на определение цены продажи объекта недвижимости.
- ИП ... не являлся собственником квартиры, лишь представлял интересы физического лица - собственника, и поэтому не может быть участником аукциона.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2025 г. N 308-ЭС25-4197 по делу N А32-59477/2023

- **Фабула:** Суд установил и материалами дела подтверждается, что в управление поступила жалоба ИП Зинченко Д.И. о нарушении дирекцией Закона N 44-ФЗ при проведении электронного аукциона (заказчик больница): "Приобретение объекта недвижимого имущества (квартиры) в государственную собственность Краснодарского края, на территории муниципального образования города Краснодара" (извещение N 0818500000823005325), начальная (максимальная) цена контракта 8 094 тыс. рублей, где сообщалось о неправомерном отклонении аукционной комиссией заявки Цвиренко В.А. как собственника предлагаемой к продаже квартиры на участие в аукционе, которую ИП Зинченко Д.И. подал от имени Цвиренко В.А., приложив соответствующую нотариально удостоверенную доверенность на совершение действий от имени доверителя как на участие в конкурсных процедурах, так и продаже от его имени принадлежащего объекта недвижимости, предлагаемого к продаже. Решением управления от 15.08.2023 N 891/2023 по делу N 023/06/49-4186/2023 жалоба ИП Зинченко Д.И. признана обоснованной.
- **Позиция Верховного суда:** Представитель собственника объекта недвижимого имущества по доверенности имеет право участвовать от имени собственника в аукционе; иные выводы названные положения норм действующего законодательства не следуют.

Отклонять заявку участника из-за несоответствия кодов ОКВЭД предмету закупки (по ЕГРИП)

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 25 апреля 2025 г. N 44-922/25 (1 из 2)

- Жалуется ИП на действия заказчика ФГБУ "Северо-Западный авиационно-спасательный центр МЧС России".
- В жалобе Заявитель указывает на неправомерные действия комиссии Заказчика по осуществлению закупок, выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном отклонении заявки Заявителя.
- Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 21.04.2025 №ИЭА1, заявка ИП Кудинова Е.В. была отклонена в соответствии с пунктом 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе - в связи с выявлением недостоверной информации, содержащейся в заявке. Основанием для принятия соответствующего решения стало отсутствие у участника сведений о виде экономической деятельности, соответствующем предмету закупки, в выписке из ЕГРИП, что, по мнению комиссии Заказчика, свидетельствует о недостоверности сведений, представленных участником.
- В соответствии с частью 12 статьи 48 Закона о контрактной системе, заявка подлежит отклонению, в том числе, при выявлении недостоверной информации, содержащейся в документах участника, которая может повлиять на объективность оценки или принятие решений о допуске к участию в закупке. Однако само по себе отсутствие кода ОКВЭД в выписке из ЕГРИП не может рассматриваться как представление недостоверной информации, если иное не установлено в законодательстве или извещении о закупке.

Ошибка комиссии

Отклонять заявку участника из-за несоответствия кодов ОКВЭД предмету закупки (по ЕГРИП)

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 25 апреля 2025 г. N 44-922/25 (2 из 2)

- Следовательно, отсутствие в выписке из ЕГРИП сведений о конкретном виде деятельности не свидетельствует о недостоверности сведений и не является достаточным основанием для признания заявки несоответствующей требованиям извещения или отклонения участника.
 - Более того, согласно статье 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, индивидуальный предприниматель вправе осуществлять любые виды предпринимательской деятельности, не запрещённые Законом. ОКВЭД, отражаемый в реестре, носит информационный, уведомительный характер и не ограничивает право субъекта хозяйственной деятельности участвовать в закупках, если иное не предусмотрено действующими нормативными актами.
 - Таким образом, довод комиссии Заказчика о наличии в заявке ИП Кудинова Е.В. недостоверных сведений, выраженных в несоответствии кодов ОКВЭД предмету закупки, является юридически несостоятельным и не основаным на положениях Закона о контрактной системе.
- **Жалоба обоснована**
- Аналогичное решение - Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю от 23 апреля 2025 г. N 022/10/99-588/2025

Признать участника Победителем при несоответствии уровня ответственности цене заявки

Решение Федеральной антимонопольной службы от 16 апреля 2025 г. N 25/44/99/66

- Жалуется ООО "БИС" на действия ГКУ РС(Я) "ИД по ВХ и ОВР по ЛПП в РС(Я)" (далее - Заказчик), ГКУ РС(Я) "Центр закупок РС(Я)" (далее - Уполномоченный орган) при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, комиссией по осуществлению закупок Заказчика (далее - Комиссия по осуществлению закупки), АО "ТЭК-Торг" (далее - Оператор электронной площадки) открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по корректировке проектно-сметной документации и строительству объекта "Инженерная защита г. Верхоянска от паводковых вод" (номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru(далее - ЕИС) – 0816500000625001445).
- Победителем Конкурса признан участник закупки с идентификационным номером заявки "2" (далее - Победитель) с предложением о цене контракта в размере 1 229 707 079,64 руб.
- Согласно сведениям из единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства "НОСТРОЙ" Победитель имеет второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации.
- Вместе с тем Комиссией установлено, что предложение о цене контракта Победителя превышает уровень ответственности Заявителя в саморегулируемой организации.
- Так, уровень ответственности члена саморегулируемой организации, в соответствии с которым указанным членом внесены взносы в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, компенсационный фонд возмещения вреда не может быть меньше предложения участника закупки о цене контракта.
- Жалоба обоснована**

Отклонить заявку участника из-за сведений, которые были проверены по Поисковой платформе

Решение УФАС по Свердловской области от 21 апреля 2025 г. N 066/06/106-1115/2025 (1 из 2)

- В УФАС по Свердловской области поступила жалоба ИП Турова А.И. о нарушении закупочной комиссией при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок в электронной форме на приобретение оборудования для организации общеобразовательных программ естественно-научного цикла и профориентационной работы для проекта "Уральская инженерная школа" (извещение N 0862300027025000040). В своей жалобе заявитель указывает, что заявка ИП Турова А.И. неправомерно признана закупочной комиссией несоответствующей требованиям извещения.
- Пунктом 5 приложения "требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке" к извещению определено, что товарный знак указывается участником закупки в составе заявки только при его наличии. Если участник в составе заявки указал товарный знак, то такой товарный знак должен быть зарегистрирован федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатент) в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (государственный реестр товарных знаков) в порядке, установленном ст. 1503 и ст. 1505 Гражданского кодекса Российской Федерации.
- Вместе с тем, в рамках проведения внеплановой проверки, Комиссией установлено, что требование заказчика об указании в заявке исключительно зарегистрированного товарного знака, не соответствует положениям п. 3 ч. 2 ст. 42, пп. а п. 2 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе, так как указанные нормы не содержат таких дополнительных условий при указании участником закупки в составе заявки товарного знака.

Отклонить заявку участника из-за сведений, которые были проверены по Поисковой платформе

Решение УФАС по Свердловской области от 21 апреля 2025 г. N 066/06/106-1115/2025 (2 из 2)

- В данных действиях заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 7.30.1 КоАП РФ.
- Комиссией установлено, что участником закупки в лице ИП Турова А.И. предложен к поставке товар с указанием товарного знака NextMobi.
- В соответствии с ч. 1 ст. 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.
- Согласно ст. 1479 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.
- В соответствии со ст. 1480 ГК РФ государственная регистрация товарного знака осуществляется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатент) в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (государственный реестр товарных знаков) в порядке, установленном ст. 1503 и ст. 1505 ГК РФ.
- Исключительное право на товарный знак действует только после его регистрации, при этом императивный запрет на использование обозначений без регистрации товарного знака отсутствует.
- Регистрация товарного знака не является обязательной, а является правом производителя.
- Таким образом, указание в заявке незарегистрированного товарного знака не может быть признано предоставлением недостоверных сведений. **Жалоба обоснована**

Практика по действиям комиссии по осуществлению закупок на этапе рассмотрения заявок участников на соответствие дополнительным требованиям

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2025 г. N 302-ЭС24-20018 по делу N А58-6594/2023

Суд отменил принятые ранее судебные акты и удовлетворил иск о признании недействительным решения антимонопольного органа, поскольку лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика строительно-монтажные работы на объекте капитального строительства, не может являться лицом, имеющим опыт строительства (реконструкции) объекта капитального строительства в совокупном объеме возникающих обязательств.

Определение Верховного Суда РФ от 9 июля 2025 г. N 305-ЭС25-3605 по делу
N A40-74196/2024 Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию ВС РФ (1 из 2)

Истец	Ответчик	Суть жалобы
ООО «Мастерская мостов»	УФАС по Московской области	О признании незаконным решения

- **Фабула:** ГКУ Московской области "Дирекция дорожного строительства" разместило извещение N 0148200005423000939 о проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: Строительство путепровода на 1+500 км автодороги Братовщина - Ельдигино - ММК - Герасимиха - Рахманово.
- В извещении были установлены дополнительные требования в соответствии с позицией 6 раздела II приложения к Постановлению N 2571 (Работы по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).
- По результатам подведения итогов ЭА заявка общества отклонена по причине несоответствия участника закупки дополнительным требованиям, установленным в извещении. Общество не согласилось с отклонением заявки и подало жалобу в УФАС. Жалоба признана необоснованной. Общество судится с решением УФАС.
- 1-я и 2-я инстанция поддерживала участника, кассация поддержала УФАС.
- **Позиция кассации:** Из буквального толкования положений ПП № 2571 следует, что для подтверждения опыта определенных видов работ постановлением N 2571 предусмотрено предоставление исключительно документов относительно таких работ, а не всех работ, которые выполнены в рамках исполнения договора. В частности, установлено требование к наличию у участника закупки опыта исполнения договора на выполнение работ по ремонту и содержанию автомобильной дороги в качестве прямого исполнителя (генерального подрядчика), а не субподрядчика.

Определение Верховного Суда РФ от 9 июля 2025 г. N 305-ЭС25-3605 по делу N A40-74196/2024 Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию ВС РФ (2 из 2)

- При этом такой договор (контракт) должен быть заключен с участником закупки и исполнен участником закупки в полном объеме, то есть выполнение работ, оказание услуг по соответствующему договору (контракту) должно быть завершено, что будет являться подтверждением наличия опыта у конкретного лица, позволяющего сделать вывод об объеме выполненных работ, оказанных услуг непосредственно этим участником.
- Данные требования обусловлены спецификой подлежащих исполнению контрактов, предметом которых является осуществление действий в отношении социально значимых объектов, а также снижением риска заказчика при неисполнении заключаемого контракта.
- С учетом изложенного, поскольку в составе заявки представлен исполненный ООО "Мастерская Мостов" договор субподряда от 8 июля 2022 года N 09/22 на выполнение работ по подготовке проектной документации и разработке рабочей документации по восстановлению объектов капитального строительства, в то время как предметом закупки является: "выполнение проектных и изыскательских работ по объекту строительства путепровода на 1+500 км автодороги Братовщина - Ельдигино - ММК - Герасимиха - Рахманово" его нельзя признать соответствующим требованиям постановления N 2571. Лицо, выполнившее в качестве субподрядчика отдельные этапы или виды работ, не может быть признано имеющим опыт в целом, так как договор подряда и договор субподряда различны по предмету, объему прав и обязанностей сторон. Как следствие, документы, представленные в составе второй части заявки, не свидетельствовали о наличии у ООО "Мастерская Мостов" опыта выполнения проектных и изыскательских работ и не могли быть приняты комиссией заказчика в качестве подтверждения соответствия требованиям аукционной документации.
- **Отказать ООО "Мастерская Мостов" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.**

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 14 марта 2025 г. N Ф02-838/25 по делу
N A74-1703/2024 (1 из 3)

Истец	Ответчик	Суть кассационной жалобы
УФАС по Республике Хакасия	Городское управление образованием(ГУО) администрации города Черногорска	Отменить решение судов первых двух инстанций

- **Фабула:** ГОУ администрации г. Черногорска размещена информация о проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по обеспечению питанием льготной категории детей (закупка N 0180300001324000013); заказчик - МБОУ "СОШ N 7 имени П.А. Рубанова".
- В соответствии с протоколом подачи ценовых предложений от 24.01.2024 ценовые предложения подали 2 участника, в том числе ИП Савельев И.В., который и был признан победителем.
- 05.02.2024 между заказчиком и Предпринимателем заключен контракт на оказание услуг по обеспечению питанием льготной категории детей.
- 09.02.2024 в адрес Хакасского УФАС России поступило заявление ИП Алексеева С.П., содержащее информацию о признаках нарушения заказчиком положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ.
- Антимонопольным органом установлено, что в извещении установлены дополнительные требования в соответствии с позицией 33 раздела VI приложения к Постановлению N 2571 (Услуги общественного питания и (или) поставка пищевых продуктов, закупаемых для организаций, осуществляющих образовательную деятельность, медицинских организаций, организаций социального обслуживания, организаций отдыха детей и их оздоровления).
- Савельевым И.В. в составе заявки представлен контракт от 31.12.2022 N 2 на оказание услуг и акт о выполнении работ, заключённый между Предпринимателем и КГБОУ "Минусинская школа N 8" на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе по цене 530 889 рублей 60 копеек и акт от 31.01.2023 N 2 на сумму оказанных услуг - 441 757 рублей 40 копеек.

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 14 марта 2025 г. N Ф02-838/25 по делу N А74-1703/2024 (2 из 3)

- Антимонопольный орган пришел к выводу, что представленный в составе заявки акт от 31.01.2023 на сумму 441 757 рублей 40 копеек не подтверждает исполнение контракта, заключенного по цене 530 889 рублей 60 копеек; в составе заявки отсутствует дополнительное соглашение к контракту об изменении цены либо о расторжении контракта по стоимости фактически оказанных услуг. Таким образом, Савельевым И.В. представлены документы, не соответствующие требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.
- Решением Хакасского УФАС России от 19.02.2024 N 019/06/99-148/2024 комиссия по осуществлению закупок признана нарушившей пункт 2 части 12 статьи 48, подпункт "а" пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе (пункт 1). В связи заключением 05.02.2024 муниципального контракта предписание решено не выдавать (пункт 2). Передать материалы дела должностному лицу Хакасского УФАС для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности (пункт 3)
- ГУО администрации г. Черногорска обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с указанным заявлением.
- Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования, исходили из того, что ненормативный правовой акт в оспариваемой части не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя. **Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу – не подлежащую удовлетворению в силу следующего.**

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 14 марта 2025 г. N Ф02-838/25 по делу N А74-1703/2024 (3 из 3)

- Из анализа условий упомянутого контракта следует, что срок оказания услуг с 09.01.2023 по 31.01.2023; вступает в силу с момента его заключения и действует до 31.01.2023, а в части оплаты за выполненные и принятые услуги - до полного исполнения; расчет производится по факту оказания услуг из объема фактически оказанных услуг; по завершении оказания услуг исполнитель представляет заказчику акт сдачи-приемки услуг
- Суды установили, что стоимость оказанных услуг по акту от 31.01.2023 N 2 в рамках контракта от 30.12.2022 N 2 составляет не менее 20% начальной (максимальной) цены спорного контракта, что соответствует позиции 33 приложения к Постановлению N 2571; акту от 31.01.2023 подписан сторонами в последний день срока действия контракта без замечаний относительно объемов, качества и стоимости оказанных услуг.
- Суды также приняли во внимание представленное в материалы дела соглашение о расторжении контракта от 31.01.2023, согласно которому контракт от 30.12.2022 N 2 расторгнут по соглашению сторон на основании части 8 статьи 95 Закона N 44-ФЗ, стороны признали, что стоимость фактически оказанных услуг по контракту от 30.12.2022 составляет 441 757 рублей 40 копеек, оплата произведена; а также то, что акту об оказании услуг подписан без замечаний.
- Доказательства, свидетельствующие о том, что акту от 31.01.2023 N 2 не является последним актом, составленным при исполнении спорного контракта от 30.12.2022 N 2, в материалы дела не представлены.
- Таким образом, суды обоснованно признали, что представленные участником в составе заявки указанные документы подтверждают исполнение обязательств по контракту и, соответственно, наличие у участника закупки опыта оказания предусмотренных извещением по спорной закупке услуг, в связи чем пришли к правомерному выводу об отсутствии у комиссии заказчика оснований для отклонения заявки предпринимателя Савельева И.В. по причине несоответствия ее требованиям позиции 33 раздела VI приложения к Постановлению N 2571 и извещения о проведении аукциона в электронной форме.

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 7 апреля 2025 г. N Ф04-768/25 по делу
N A75-13155/2024 (1 из 3)

Истец	Ответчик	Суть кассационной жалобы
Администрация г. Нефтеюганска, МКУ коммунального хозяйства "Служба единого заказчика"	ООО Производственно-коммерческая фирма "Интеграция"	Отменить решение судов первых двух инстанций

- **Фабула:** ООО ПКФ "Интеграция" обратилось в АС Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к МКУ о признании недействительным решения комиссии (№ извещения 243860402825086040100101390018129244) об отклонении заявки общества, оформленного протоколом подведения итогов определения подрядчика.
- Суды первой и второй инстанций удовлетворили иск общества. Заказчик подал кассационную жалобу.
- В обоснование кассационной жалобы Администрация указывает на то, что выводы судов о подтверждении наличия опыта истца по исполненному контракту N 084 от 01.10.2019 не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ не налагает на конкурсную комиссию обязанности по самостоятельному поиску информации с целью установления соответствия представленных документов требованиям извещения; принимая во внимание противоречие в сумме исполнения контракта, у комиссии возникли обоснованные сомнения в достоверности размещенной в ЕИС информации; истец (ООО ПКФ «Интеграция») представленаими документами не подтвердил наличие у него соответствующего опыта работ, предоставив контракт в неполном объеме.

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 7 апреля 2025 г. N Ф04-768/25 по делу N A75-13155/2024 (2 из 3)

- Как следует из материалов дела и установлено судами, Администрацией объявлен электронный аукцион N 0187300012824000292 на право заключения договора на оказание услуг по содержанию земель общего пользования на территории города Нефтеюганска. Электронный аукцион проводился в порядке Закона N 44-ФЗ. Заказчиком указанного аукциона являлось НГМКУКХ "СЕЗ", уполномоченным органом на определение подрядчика выступила Администрация. Начальная (максимальная) цена контракта составила 54 452 831 руб. 31 коп.
- В извещении установлены доптребования по позиции 9 приложения к ПП № 2571 (Работы по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории).
- В разъяснении на запрос истца о причинах отклонения заявки организатором электронного аукциона указано, что участник закупки не подтвердил свое соответствие дополнительным требованиям на основании части 2 статьи 31 Закона N 44-ФЗ, "а именно муниципальный контракт N 084 от 31.10.2019 (3861702860319000043) на сегодняшний день не исполнен (в ЕИС данный муниципальный контракт в статусе "исполнение").
- Рассмотрев материалы дела при наличии в ЕИС подтверждающих исполнение муниципального контракта N 084 актов (акты подвешены на общую сумму 39 679 143 руб. 68 коп., цена контракта - 92 444 574 руб. 61 коп. Сумма актов составляет не менее 20% от НМЦК) суды пришли к выводу о том, что заказчик (ответчик) фактически основывался только на недостоверных сведениях о статусе контракта, указанных в ЕИС, и необоснованно не принял во внимание представленные заявителем надлежащие и достаточные доказательства, опровергающие актуальность сведений, содержащихся в ЕИС, учитывая, что указание в реестровой записи информации о статусе контракта "исполнение завершено" зависит исключительно от добросовестности действий заказчика.

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 7 апреля 2025 г. N Ф04-768/25 по делу N A75-13155/2024 (3 из 3)

Позиция кассации: поскольку представленные обществом в составе заявки в подтверждение соответствия дополнительным требованиям акты выполненных работ, информация о судебных делах не подтверждают исполнение контракта на весь объем (92 444 574 руб. 61 коп.), согласно сведениям единой информационной системы (раздел "Реестр контрактов") на момент рассмотрения заявок на участие в спорной закупке, а также публикации итогового протокола указанный контракт имел статус "Исполнение", учитывая, что контракт считается исполненным после выполнения своих обязательств сторонами в полном объеме, а полное исполнение сторонами взятых на себя обязательств по контракту включает в себя, в том числе оплату заказчиком результатов исполнения контракта, у комиссии заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки общества по причине не подтверждения им своего соответствия дополнительному требованию.

При таких обстоятельствах вывод судов о том, что на момент подачи заявки об участии в спорном электронном аукционе истец полностью соответствовал требованиям, предъявляемым к участникам электронного аукциона, в отсутствие доказательств обратного, и, соответственно, об отсутствии оснований для отклонения заявки, указанных в протоколе от 02.07.2024 подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) N 0187300012824000309, является ошибочным, основанным на неверном толковании норм материального права, в связи с чем принятые по делу судебные акты подлежат отмене.

Кассация приняла сторону заказчика.

Решение ФАС России от 20.03.2025 по делу N 25/44/99/52, предписание от 20.03.2025 по делу N 25/44/99/52 (1 из 2)

- ГБУ ТО "Дирекция коммунально-хозяйственного строительства", Управления государственных закупок Тюменской области проводили ЭА на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства: Строительство КОС (канализационно-очистное сооружение) (0167200003425000355).
- В ФАС России поступила информация о признаках нарушения законодательства РФ и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.
- Комиссия ФАС провела внеплановую проверку, в том числе в части неправомерного отклонения заявки участника с идентификационным номером "1553593" на участие в Аукционе.
- В соответствии с пунктом 1 позиции 8 приложения к Постановлению N 2571 при выполнении работ по строительству, реконструкции линейного объекта, за исключением предусмотренных позицией 17 приложения к Постановлению N 2571 работ по строительству, реконструкции автомобильной дороги, установлено дополнительное требование к участникам закупок о наличии у участника закупки опыта исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции линейного объекта, за исключением автомобильной дороги.
- Представитель Уполномоченного органа на заседании Комиссии сообщил, что Участником в качестве подтверждения наличия опыта по позиции 8 приложения к Постановлению N 2571, представлен не полный перечень документов, а именно отсутствует разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.
- Комиссией ФАС установлено, что Участником в качестве подтверждения соответствия дополнительным требованиям, установленным позицией 8 приложения к Постановлению N 2571, предоставлен, в том числе номер реестровой записи контракта 3722600426423000007.

Решение ФАС России от 20.03.2025 по делу N 25/44/99/52, предписание от 20.03.2025 по делу N 25/44/99/52 (2 из 2)

- На заседании Комиссии установлено, что представленный Участником реестровый номер контракта на выполнение работ по реконструкции станции водоподготовки с. Упорово (увеличение до 1200 м³/сут) и строительству сетей водоснабжения с. Упорово в ЕИС находится на стадии "Исполнение завершено".
- При этом Комиссией установлено, что в ЕИС размещена печатная версия Контракта, соответствующая номеру реестровой записи контракта, акты выполненных работ, а также разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 31.05.2024 N 72-19-03-2024.
- Таким образом, Комиссия, изучив представленные документы и сведения приходит к выводу, что Участником представлен полный перечень документов, предусмотренный позицией 8 приложения к Постановлению N 2571.
- Признать в действиях Комиссии по осуществлению закупок нарушение подпункта "а" пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе.**
- Вместо документов, подтверждающих соответствие дополнительным требованиям позиции 8 приложения к Постановлению N 2571, участник закупки вправе направить номер реестровой записи из реестра контрактов, заключенных заказчиками, при наличии в реестровой записи контракта таких документов.**

Решение ФАС России от 11.04.2025 по делу N 28/06/105-2415/2025, предписание от 11.04.2025 по делу N 28/06/105-2415/2025 (1 из 2)

- Жалуется ООО СМК "Жилье" на действия комиссии по осуществлению закупок Комитета Ставропольского края по государственным закупкам при проведении МКУ "УКС", Комитетом Ставропольского края по государственным закупкам открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по строительству общеобразовательной школы (0121200004725000256).
- По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Комиссии по осуществлению закупок, неправомерно принявшей решение о признании заявки Заявителя несоответствующей требованиям Извещения и Закона о контрактной системе.
- В извещении установлены доптребования в соответствии с позицией 7 приложения к ПП № 2571(Работы по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, за исключением линейного объекта).
- Согласно протоколу подведения итогов заявка Заявителя отклонена по следующему основанию: "Представленный участником закупки акт выполненных работ, не подтверждает цену выполненных работ по договору подряда N 01/12/2021 от 01 декабря 2021 г. по строительству многоквартирного жилого дома 1, 3 и 4 позиций, при этом представленный акт приемки объекта капитального строительства не содержит цену выполненных работ".
- На заседании Комиссии установлено, что Заявителем в целях подтверждения наличия опыта выполнения работ по позиции 7 приложения к Постановлению N 2571 представлены следующие документы:
- договор подряда от 01.12.2021 N 01/12/2021 на выполнение работ по строительству многоквартирного жилого дома 1, 3 и 4, с ценой 1 027 440 000 руб. (далее - Договор);
- дополнительное соглашение к Договору;
- акт о приемке выполненных работ;

Решение ФАС России от 11.04.2025 по делу N 28/06/105-2415/2025, предписание от 11.04.2025 по делу N 28/06/105-2415/2025 (2 из 2)

- - справка о стоимости выполненных работ и затрат;
- - акт приемки законченного строительством объекта от 02.08.2022 N 1;
- - разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 04.08.2022 N 05-308-200-2016.
- Таким образом, Комиссия, изучив заявку Заявителя, установила, что представленные в целях подтверждения наличия опыта выполнения работ в соответствии с позицией 7 приложения к Постановлению N 2571 документы в полном объеме соответствуют положениям Закона о контрактной системе и Постановления N 2571.
- **Жалоба обоснована.**
- **Справка о стоимости работ и затрат является подтверждением цены выполненных работ, в случае если акт приемки объекта капитального строительства не содержит цену выполненных участником закупки работ.**

На этапе заключения контракта

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 5 августа 2025 г. N Ф10-1705/25 по делу N А68-14178/2024 (1 из 3)

Истец	Ответчик	Суть кассационной жалобы
Зампрокурора Тульской области	Администрация МО город Донской и ООО "Ландшафтные решения"	о признании недействительным (ничтожным) муниципального контракта, применении последствия недействительности ничтожной сделки в виде возложения на общество обязанности возвратить в бюджет муниципального образования город Донской полученные по муниципальному контракту денежные средства в размере 9 750 610 рублей 29 копеек.

- **Фабула:** Решением Арбитражного суда Тульской области от 27.02.2025 исковые требования удовлетворены частично: муниципальный контракт от 17.06.2024 N 70 признан недействительным. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.
- Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2025 решение Арбитражного суда Тульской области от 27.02.2025 оставлено без изменения.
- Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части отказа в удовлетворении исковых требований о применении последствий недействительности ничтожной сделки, Прокурор обратился в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой,

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 5 августа 2025 г. N Ф10-1705/25 по делу N А68-14178/2024 (2 из 3)

- Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, на основании протокола от 14.06.2024 N 14, пункта 9 части 1 статьи 93 Закона N 44-ФЗ способом закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) между администрацией (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 17.06.2024 N 70, по условиям которого подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по ремонту автомобильных дорог на территории муниципального образования город Донской в соответствии со сметной документацией (приложение N 4 к контракту), описанием объекта закупки (приложение N 3 к контракту) в сроки, установленные контрактом, а заказчик обязуется принять и оплатить работы, выполненные подрядчиком в соответствии с требованиями контракта.
- Согласно протоколу N 14 внеочередного заседания КЧС и ОПБ администрации муниципального образования город Донской от 14.06.2024 заключение настоящего контракта было обусловлено поступлением в адрес муниципального образования большого количества обращений (более 100) по вопросу неудовлетворительного состояния асфальтового покрытия шести автомобильных дорог.
- Вместе с тем, данные обстоятельства не обладают свойством внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости, не указывают на случившуюся аварию, иную чрезвычайную ситуацию или обстоятельства непреодолимой силы, а свидетельствуют о длительном ненадлежащем содержании автомобильных дорог.
- Более того, в ходе проведенной прокуратурой проверки установлено, что в протоколе N 14 отражены недостоверные сведения, по факту выявлено лишь 3 случая обращения в отношении спорных автомобильных дорог, представитель прокуратуры не присутствовал на данном внеочередном заседании КЧС и ОПБ администрации муниципального образования город Донской от 14.06.2024.
- В рамках настоящего дела не усматривается, что предусмотренные договором работы являлись срочными, выполнение которых не требовало отлагательств.

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 5 августа 2025 г. N Ф10-1705/25 по делу N A68-14178/2024 (3 из 3)

- При этом, материалами дела подтверждено, что подрядчик сам не посчитал спорные работы срочными, безотлагательными, поскольку в рамках спорного контракта отремонтировал лишь одну дорогу из шести.
- Пунктом 3.1 контракта срок выполнения работ определен с 17.06.2024 по 01.08.2024.
- По результатам выездного осмотра, проведенного 29.08.2024, установлено, что подрядчиком работы на объекте не ведутся, строительная техника и рабочие отсутствуют.
- В связи с нарушением сроков выполнения работ администрацией 29.08.2024 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и заключены замещающие контракты с иными подрядчиками по более низкой цене тех же работ.
- Указанное свидетельствует об отсутствии доказательств наличия срочности в выполнении работ, предусмотренных оспариваемым договором.
- **Позиция кассации:** решение Арбитражного суда Тульской области от 27.02.2025 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2025 по делу N A68-14178/2024 в обжалуемой части отменить. Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

Не проверять единственного поставщика на соответствие требованиям по ст. 31 44-ФЗ при наличии возможности в ЕИС

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 27 мая 2025 N 011/04/7.30.2-355/2025 (1 из 2)

- В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми поступило постановление от 11.04.2025 прокурора города Сыктывкара о возбуждении производства по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица УДИТИС АМО ГО "Сыктывкар".
- Заказчик заключил муниципальный контракт N 43/2024 от 13.06.2024 на оказание услуг по контролю за выполнением работ по приведению в нормативное состояние автомобильных дорог и улиц на территории МО ГО "Сыктывкар" (ремонт автомобильной дороги "Сыктывкар - Эжвинский район" на участке км 8+900 - км 10+000 (устройство слоя износа)) с обществом с ограниченной ответственностью "Строй Контроль Сервис" (далее - ООО "Строй Контроль Сервис") **на основании пункта 4 части 1 статьи 93** Закона о контрактной системе (далее - муниципальный контракт N 43/2024 от 13.06.2024) с нарушением установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к заключению такого контракта, выраженных в виде принятия решения о заключении вышеуказанного контракта с ООО "Строй Контроль Сервис" при наличии сведений о привлечении ООО "Строй Контроль Сервис" к административной ответственности по статье 19.28. КоАП РФ, тем самым ООО "Строй Контроль Сервис" не соответствовало единым требованиям, предъявляемым к участникам закупки.
- На день заключения контракта - 13.06.2024 информации о привлечении ООО "Строй Контроль Сервис" к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ имелась в единой информационной системе "Закупки" (zakupki.gov.ru) и являлась общедоступной.

Ошибка заказчика

Не проверять единственного поставщика на соответствие требованиям по ст. 31 44-ФЗ при наличии возможности в ЕИС

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 27 мая 2025 N 011/04/7.30.2-355/2025 (2 из 2)

- С учетом изложенного, муниципальный контракт от 13.06.2024 заключен в нарушение установленного пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе запрета на участие в закупке лица, привлеченного к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ.
- Должностному лицу заказчика выписан штраф по части 2 статьи 7.30.2 КОАП (*Нарушение установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к направлению или размещению проекта контракта, рассмотрению протокола разногласий, заключению контракта либо срокам осуществления таких действий* -
- *влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей.*).

Практика по неприменению типовых контрактов, типовых условий контрактов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2025 г. N 301-ЭС25-3864 по делу N A43-11151/2024 (1 из 2)

Истец	Ответчик	Суть кассационной жалобы
КУ "Приволжское ОУ МТС МВД России"	УФАС по Нижегородской области	Отменить решение судов первых двух инстанций

- **Фабула:** Как следует из судебных актов, основанных на материалах дела, решением УФАС по Нижегородской области от 29 февраля 2024 г. N 052/06/105-356/2024 признана обоснованной жалоба ООО "РТ-Медкомплект" на действия ФКУ "Приволжское ОУ МТС МВД России" при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку системы флюороскопической рентгеновской общего назначения стационарной, цифровой (извещение N 0342100003124000002); учреждение признано нарушившим часть 11 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) в связи с тем, что размещенный в составе аукционной документации проект контракта не соответствовал Типовому контракту на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий, утвержденному приказом Минздрава России от 15 октября 2015 г. N 724н (далее - Типовой контракт).
- На основании решения в адрес учреждения вынесено предписание об устранении допущенных нарушений.
- Признавая решение УФАС законным, суды исходили из того, что в проекте контракта на поставку изделий отсутствовали условия, соответствующие пунктам 3.1.5, 3.2.1, 3.3.2, 7.4 Типового контракта, регулирующие обязанность учреждения как государственного заказчика обеспечить подготовку помещения или места эксплуатации оборудования в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя), с учетом класса электробезопасности и иных требований безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2025 г. N 301-ЭС25-3864 по делу N A43-11151/2024 (2 из 2)

- Суды указали, что в силу части 11 статьи 34, пункта 5 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункта 12 статьи 8 Федерального закона от 2 июля 2021 г. N 360-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" извещение о проведении аукциона должно было содержать проект контракта, подготовленный с применением Типового контракта, что учреждением выполнено не было, в связи с чем суды согласились с наличием в действиях учреждения вмененного нарушения.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 3 февраля 2025 г. N 061/06/31-223/2025

- В Ростовское УФАС России поступила жалоба ИП Арутюнян А.Р. на действия ГБПОУ РО "Семикаракорский агротехнологический техникум" при разработке извещения к аукциону N 0358200040325000002 "Поставка продуктов питания (мясная продукция)" .
- В силу ч.11 ст.34 Закона Правительство Российской Федерации вправе установить типовые условия контрактов, подлежащие применению заказчиками при осуществлении закупок. Приказом Минсельхоза России от 19.03.2020 N 140 утвержден типовой контракт на поставку продуктов питания. Установлено, что в нарушении ч.11 ст.34 Закона Заказчиком не применен типовой контракт.
- **Довод жалобы обоснован**

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 24 января 2025 г.

- В Алтайское республиканское УФАС России 15.01.2025 поступила жалоба ООО "МЕДЛИГА СИБИРЬ" на действия заказчика БУЗ РА "Перинатальный центр" при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона N017720000924004410 на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия (Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети).
- Заявитель в жалобе указывает, что извещение и прилагаемые к нему документы не соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе.
- Представитель заявителя на заседании Комиссии УФАС по РА указала, что в проект контракта (неотъемлемая часть извещения) заказчиком включены условия, которые применяются в случае, если поставка осуществляется в пользу третьих лиц при централизованной закупке или по нескольким местам доставки (пункты 1.3, 5.1, 5.3 проекта контракта, приложение "Отгрузочная разнарядка (План распределения)", содержание форм прилагаемых актов). Указанные условия не соответствуют типовому контракту, т.к. в данном случае заказчик и получатель это БУЗ РА "Перинатальный центр".
- Приказом Минздрава России от 15.10.2015 N724н на основании ч. 11 ст. 34 Закона о контрактной системе утвержден типовой контракт на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий (далее - типовой контракт).
- Представитель БУЗ РА "Перинатальный центр" на заседании Комиссии УФАС по РА согласилась с данным доводом жалобы, указала, что на дату подготовки ответа на запрос участника закупки о даче разъяснений положений извещения N017720000924004410 (по состоянию на 13.01.2025) у заказчика отсутствовала техническая возможность привести проект контракта в соответствие с типовым контрактом.
- Следовательно, заказчиком БУЗ РА "Перинатальный центр" нарушены требования ч. 11 ст. 34 Закона о контрактной системе.
- **Довод жалобы является обоснованным.**

На этапе исполнения контракта

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2025 г. N 301-ЭС24-23009 по делу N A43-16094/2023 (1 из 4)

Истец	Ответчик	Суть кассационной жалобы
Головной исполнитель	ГУ МВД по Нижегородской области	Отменить решение судов первых двух инстанций

- **Фабула:** общество (головной исполнитель) и управление (государственный заказчик) заключили государственный контракт, по условиям которого головной исполнитель обязуется по заданию государственного заказчика поставить сборно-разборное быстровозводимое специальное сооружение для нужд ГУ МВД России по Нижегородской области в рамках государственного оборонного заказа (далее - товар), а государственный заказчик обязуется принять и оплатить товар в соответствии с условиями настоящего государственного контракта.
- В соответствии с пунктом 5.2 контракта срок поставки товара - 60 календарных дней с момента заключения контракта.
- В силу пункта контракта 4.1.4 в случае просрочки исполнения, неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, государственный заказчик вправе произвести оплату по контракту за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пеней).
- Общество поставило товар, допустив просрочку поставки на 119 дней, в связи с чем управление приняло решение о начислении пеней в размере 904 421 рубля 06 копеек в соответствии с пунктом 9.3.1 контракта.
- Ввиду ненадлежащего исполнения обществом обязательств, предусмотренных контрактом, управление начислило штраф в размере 5 процентов от цены контракта (пункты 9.2.2, 9.8 контракта), который составил 1 520 035 рублей 40 копеек.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2025 г. N 301-ЭС24-23009 по делу N A43-16094/2023 (2 из 4)

- Стороны в акте приема-передачи товара согласовали оплату товара путем выплаты за поставленный товар, уменьшенной на сумму неустойки (штрафа, пеней). Государственный заказчик в тот же день направил обществу претензии с требованием об уплате пеней и штрафа. Ответа не получил, подписал корректировочный счет-фактуру об оплате выполненных работ за вычетом штрафа и пеней в размере 2 424 456 рублей 46 копеек.
- Общество обращалось к управлению с просьбой о списании 50 процентов неустойки в соответствии с подпунктом "б" пункта 3 Правил осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2018 г. N 783 (далее - Правила N 783).
- Управление в списании неустойки отказалось, общество направило ему претензию с требованием о возврате удержанных средств в размере 1 212 228 рублей 23 копеек.
- Установив факт нарушения обществом условий контракта и обоснованное начисление ему неустойки, сумма которой составляет более 5 и менее 20 процентов от цены контракта, а также, что общество не уплатило половину суммы начисленных ему неустоек и не направило в адрес управления ответ на претензии об их уплате, суды пришли к выводу о том, что при невыполнении поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условия об уплате 50 процентов начисленной суммы неустойки у заказчика отсутствовала обязанность по списанию оставшейся суммы неустойки в порядке, предусмотренном подпунктом "б" пункта 3 Правил 783.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2025 г. N 301-ЭС24-23009 по делу N A43-16094/2023 (3 из 4)

- Суды не учли, что фактически неустойка уплачена в размере 100 процентов путем вычета из оплаты, причитающейся за поставленный товар.
- Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2019 г. N 306-ЭС18-23601 сформирована правовая позиция, согласно которой установленное законодателем списание неустойки подлежит применению к отношениям сторон по всем контрактам, заключенным в целях обеспечения государственных (муниципальных) нужд и исполненным в полном объеме, вне зависимости от предусмотренных условий в части порядка оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг). Иное толкование положений законодательства лишало бы участника отношений права на применение предусмотренных мер поддержки и ставило бы его в неравное положение с другими поставщиками (подрядчиками, исполнителями) государственных (муниципальных) контрактов.
- Согласованная воля сторон при заключении контракта на удержание государственным заказчиком неустойки из суммы оплаты и наличие согласия поставщика на удержание неустойки, не может быть расценено как утрата права поставщика на списание неустойки, поскольку положения Правил N 783 носят императивный характер и не могут быть изменены соглашением сторон.
- По смыслу Правил N 783 списание, рассрочка начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика, поскольку данные действия призваны быть одной из мер поддержки исполнителей по государственным (муниципальным) контрактам (пункт 40 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2017 г.).

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2025 г. N 301-ЭС24-23009 по делу N A43-16094/2023 (4 из 4)

- Удержание неустойки из суммы, подлежащей оплате за поставленный товар, не может являться препятствием для взыскания неосновательного обогащения при доказанности его возникновения на стороне ответчика, поскольку правила главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются независимо от того, явилось неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. Принципы правовой определенности и поддержания доверия к закону и действиям государства, необходимость создания условий, обеспечивающих равные права на получение мер поддержки, установленных государством, предопределяют недопустимость произвольного толкования оснований для списания начисленной неустойки, предусмотренных Правилами N 783.
- Передать кассационную жалобу поставщика в Судебную коллегию по экономическим спорам.

Благодарю за внимание!

Трефилова Татьяна Николаевна -

igzgos@gmail.com